

Discussie over de techniek van het webplatform: deel 2

ICT-Coördinatiegroep dringt aan op onderzoek



In de wereld van de informatiesystemen hangt alles met alles samen. Dat is een oude wijsheid, die nu in de discussie over de techniek van het webplatform de kop weer opsteekt.

In het vorige nummer van Pictogram meldden wij dat de universitaire ICT-Coördinatiegroep (ICTC) er bij de Stuurgroep Webcommunicatie op aangedrongen heeft nog eens goed naar de technische onderbouw van het RUG-webplatform te kijken. Het ICTC is het platform waarin de afdeling Administratieve Informatie Voorzieningen (AIV) van het Bureau, de Bibliotheek van de universiteit, het Centrum voor Informatie Technologie (CIT), het Facilitair Bedrijf (FB) en het Universitair Onderwijscentrum Groningen (UOCG) met elkaar samenwerken.



Marktverkenning

De Stuurgroep Webcommunicatie heeft het verzoek van de ICT-Coördinatiegroep serieus genomen en een werkgroep ingesteld, die tot taak heeft na te gaan of het Content Management Systeem (CMS) van de website van de RUG nog wel aan de eisen van de moderne tijd voldoet. Deze vraag heeft een technisch aspect: wat kan het RUG-systeem wel bieden en wat niet? Daarnaast is er een marktverkenningaspect: wat hebben systemen op de markt allemaal te bieden?

Uit het onderzoek dat de werkgroep heeft opgestart, blijkt dat deze eenvoudige vraag nogal wat overhoop haalt. Het is bij nader inzien zelfs helemaal geen eenvoudige vraag, maar een zeer complexe. Met enige overdrijving zouden we kunnen stellen: het is een vraag die niet alleen over het webplatform gaat, maar over zo'n beetje alle informatiesystemen die de RUG gebruikt.

Sociale media

Dennis van der Laan is een van de leden van de werkgroep. Dennis is als applicatieontwikkelaar verantwoordelijk voor (een groot deel van) de techniek van het RUG-webplatform. De werkgroep is gestart met een marktverkenning: wat is er op de markt allemaal te vinden en zijn die systemen beter dan het systeem dat binnen de RUG gebruikt wordt?

Dennis: 'Er zijn meerdere typen van systemen te krijgen. Gewone Content Management Systemen, waarin eenvoudig informatie gezet wordt, die dan op het web getoond wordt. Daarnaast zijn er Content Management Systemen die hun informatie uit andere systemen kunnen halen en dan automatisch kunnen presenteren.

En er zijn Content Management Systemen die nog meer kunnen, en die daarom ook wel Enterprise Content Management Systemen (ECMS) genoemd worden. Dat zijn systemen die een zeer omvattende functionaliteit hebben: het zijn collaboration suites, zou je kunnen zeggen, waarin mensen in groepen kunnen samenwerken, te vergelijken met hoe je dat in sociale media doet en die daarbij ook nog veel functionaliteit van Document Management Systemen hebben.'

Rectificatie

In het artikel over het webplatform in de vorige Pictogram heb ik geschreven dat in het ICTC, de ICT-Coördinatiegroep, de Bibliotheek van de universiteit, het UOCG, het CIT en het FB met elkaar samenwerken. Daar had ook de AIV, de afdeling Administratieve Informatie Voorziening, bij moeten staan. Deze omissie is des te merkwaardiger, omdat ik zelf bij de AIV werk. Maar hoe dan ook, in het ICTC coördineren vijf eenheden hun activiteiten, waaronder de AIV, die in de persoon van Hans Piëst de voorzitter van het ICTC levert.

Hans Kuné

Dat betekent dus dat de werkgroep niet zomaar eenvoudig systemen met elkaar moet vergelijken, maar dat ze ook voor de vraag staat: wat voor soort systeem vindt de RUG dat ze nodig heeft? Als de werkgroep systemen van de meer eenvoudige soort vergelijkt met het RUG-systeem, zal het antwoord op de vraag of het RUG-systeem een betere of een mindere functionaliteit heeft heel anders uitvallen, dan bij een vergelijking tussen de Enterprise Content Management Systemen en het RUG-Content Systeem.

Dennis: 'Maar de moeilijkheid daarbij is: veel van de functies die het RUG-CMS niet heeft, zitten wel in andere systemen die binnen de RUG gebruikt worden of waarvoor binnen de RUG plannen bestaan. Zo zal er bijvoorbeeld een Collaboration Suite uitgerold worden als vervolg op het mailproject. Je zou kunnen zeggen: als je voor een ECMS kiest, doe je een uitspraak over tal van systemen binnen de RUG. Je zegt dan: laten we al die verschillende systemen vervangen door één systeem en voortaan daarmee gaan werken.'

Matrix

Het is dus moeilijk voor de werkgroep de discussie zuiver technisch te houden. Het is onvermijdelijk tevens een discussie die uitstraalt naar de architectuur van de informatievoorzieningen van de RUG. Dus tja... hoe spring je daar als eenvoudige marktverkenningswerkgroep mee om?

Dennis: 'Wat we nu doen is dat we een matrix aan het maken zijn. Daarin zetten we de functies

die de ECMS-en bieden, af tegen de functies die doelgroepen graag willen hebben. Een groot deel van die matrix hebben we nu klaar, maar hij is nog te ingewikkeld. We zijn bezig hem te verbeteren zodat hij behapbaar wordt. Op basis daarvan gaan we dan praten met mensen die van verschillende producten gebruik maken, die ook in een ECMS zitten. Op die manier hopen we dan een beeld te krijgen, wat de RUG het best kan doen.'

Vervolg

Op dit ogenblik is het nog niet te zeggen, wanneer het werk van de groep klaar is. Duidelijk is al wel: de simpele vraag van het ICTC – voldoet de techniek van ons webplatform nu nog wel? – zal tot een fundamentele discussie gaan leiden. Precies het soort discussie overigens, dat in het coördinatieorgaan nodig is. Welke systemen introduceren we aan de RUG, voor welke functies doen we dat en hoe zorgen we ervoor dat er geen overlappingen tussen al die systemen ontstaan?

Kortom: de serie 'Techniek van het Webplatform' zal ongetwijfeld nog meer vervolgen gaan krijgen. 