

De techniek achter het

ICT-Coördinatiegroep dringt aan op discussie

De ICT-Coördinatiegroep (ICTC) van de RUG heeft er onlangs op aangedrongen dat de technologie waar het RUG-webplatform gebruik van maakt, eens goed onder de loep genomen wordt.

Het ICTC is het platform, waarin het Centrum voor Informatie Technologie (CIT), het Universitair Onderwijscentrum Groningen (UOCG), de Bibliotheek en het Facilitair Bedrijf (FB) hun ICT-beleid op elkaar afstemmen. Het ICTC adviseert het College van Bestuur van de universiteit over projectplannen die universiteitsbrede informatiesystemen betreffen. Aanleiding voor het advies over het webplatform was het Plan van Aanpak dat de Stuurgroep Webcommunicatie heeft opgesteld om het webplatform te vernieuwen. Het ICTC vindt dat dit Plan van Aanpak niet ver genoeg gaat.

Hoesten en sputteren

Het Plan van Aanpak dat de Stuurgroep Webcommunicatie heeft gepresenteerd, somt een aantal problemen op die binnen het huidige webplatform zijn ontstaan. Zo constateert de Stuurgroep Webcommunicatie dat de navigatie van het webplatform niet meer goed genoeg is: de bezoekers van de RUG-website verdwalen vaak tussen de vele portals en ze kunnen de informatie waarnaar zij op zoek zijn niet snel genoeg vinden.

Ook constateert de Stuurgroep dat het systeem in de loop van de tijd vervuild is geraakt. Het is moeilijk om oude informatie uit het systeem te verwijderen, zodat overal volstrekt verouderde informatie opduikt.

Verder is de Stuurgroep van mening dat de redactie van de website tekort schiet. In de organisatie van de redactionele werkzaamheden ontbreekt de centrale regie, zodat werk dubbel wordt gedaan en de kwaliteit niet altijd zo hoog is als gewenst.

En als laatste erkent de Stuurgroep dat de techniek die onder het webplatform ligt - de motor van het geheel - af en toe hoest en sputtert. Het content management systeem (CMS) en de editor Xopus kennen teveel beperkingen.

Maatregelen

Het kan dus niet gezegd worden dat het Plan van Aanpak van de Stuurgroep Webcommunicatie (zelf)kritiek uit de weg gaat. Maar volgens het ICTC worden uit de kritische evaluatie niet de juiste conclusies getrokken. Het is (dit zijn niet de woorden van het ICTC, maar van ondergetekende) alsof de tandarts ziet dat de kies verrot is en vervolgens niet de boor pakt, maar de patiënt voorstelt een nieuwe tandpasta aan te schaffen.

De Stuurgroep Webcommunicatie stelt in het Plan van Aanpak de volgende maatregelen voor:

- Herziening van de menustructuur, navigatie en opmaak. 'Het huidige idee van 'portals' op basis van organisatieonderdelen moet worden losgelaten. Het doel is om te komen tot één RUG-website, met één hoofdingang en een informatiestructuur die volgt uit de informatie zelf en niet wordt opgelegd door de organisatiestructuur.'
- Optimalisatie van de zoekfunctie: vijftig procent van de bezoekers gebruikt de zoekfunctie om informatie te vinden. De resultaten van de interne zoekmachine kunnen verbeterd worden door metatags aan documenten toe te voegen.



- Vernieuwing van de corporate content, inclusief de medewerkerspagina's (MePa's): meer aandacht voor de strategische doelstellingen van de RUG, evenementen, prijzen, rankings, onderwijs en onderzoek en meer aandacht voor de kwaliteit van de MePa's.
- Aanpassing van de redactionele organisatie en werkprocessen: nieuwe werkprotocollen in de redactieorganisatie, professionalisering, meer centrale regie.
- Onderverdeling van de aangeboden informatie door indeling van het webplatform in een stu-

webplatform

ssie



dentportal/intranet (eventueel Nestor), een medewerkersportal/intranet en een openbaar gedeelte.

- Ondersteuning van mobiele apparatuur met internet: 'De toegankelijkheid van de RUG-website voor mobiele apparatuur zoals smartphones dient snel verbeterd te worden.'
- Verbetering van de integratie tussen het platform en de sociale media.

Het ICTC vindt dit allemaal prima, maar vindt de operatie te oppervlakkig. Het vraagt zich

om te beginnen af of de voorgenomen organisatorische verbeteringen die nodig zijn om de kwaliteit van de redactionele processen te verbeteren, wel voldoende doordacht zijn. Het plan legt de nadruk op versterking van de centrale regie, zo stelt het ICTC, maar verzuimt aan te geven welke bestuurlijke en organisatorische voorwaarden daarvoor nodig zijn.

Extern aankopen?

In de tweede plaats vraagt het ICTC zich af of de voorgenomen verbeteringen haalbaar zijn

binnen de technische mogelijkheden die het huidige platform biedt. Het Plan van Aanpak, zo stelt het ICTC, beantwoordt deze vraag met een impliciet 'ja': de tekortkomingen van de editor en die van het CMS kunnen in de loop van het project opgeheven worden, zodat de overgang naar een extern aangekochte omgeving onnodig is.

Het ICTC acht deze stelling onvoldoende onderbouwd en wijst erop dat er inmiddels een groot aantal open source en commerciële systemen beschikbaar zijn die in gebruik zijn bij organisaties met een grotere web-exposure dan de RUG.

Het overstappen naar een dergelijk systeem kan grote voordelen hebben omdat veel zaken die nu ontwikkeld moeten worden (bijvoorbeeld een mobiele website en het inspelen op nieuwe technieken die voortkomen uit sociale media) dan standaard onderdeel van het systeem zijn. Dat zal bij een goede keuze tevens gelden voor toekomstige technische innovaties.

Volgende keer

Dit advies van het ICTC heeft – zoals u zich kunt voorstellen – tot een pittige discussie geleid tussen het ICTC en de (voorzitter van de) Stuurgroep Webcommunicatie. Uitkomst van deze discussie: er wordt een gesprek gearrangeerd tussen de technici van het webplatform en het ICTC. Wat er uit dat gesprek voortgekomen is, weet Pictogram nog niet. Volgende keer dus meer. 