

Regresverhoudingen en een soepel(er) verloop van letselschadezaken

mr. M.R. Lauxtermann

LAUXTERMANNADVOCATEN

Peeperkorn 1994/2005:

Materieelrechtelijk is inmiddels algemeen aanvaard, dat 'de schaderegeling' een afzonderlijk te onderscheiden en te benoemen rechtsfiguur is. Partijen komen tot elkaar in een rechtsverhouding te staan, die wordt beheerst door artikel 6:2 BW en door analogieën met de regels van artikel 6:233 BW en 6:248 BW.

Peeperkorn wordt expliciet gevolgd in twee recente conclusies:

- A-G Van Peurseem, ECLI:NL:PHR:2018:148, sub 2.10
(terugkomen op erkenning aansprakelijkheid)
- A-G Hartlief, ECLI:NL:PHR:2018:305, sub 4.16
(7:941/5 n.v.t. op WAM-vordering)

De GBL is in lijn hiermee. GBL schrijft immers een “behandelplan” voor:

- wie doet wat en wanneer
- verschillen van inzicht/gerichte afspraken om die op te lossen
- medisch traject
- de verdere schadevaststelling

GBL zwijgt echter over de invloed van regresverhoudingen op de letselschaderegeling

Stelling: aansprakelijke / verzekeraar mag verwachten dat benadeelde rekening houdt met zijn regresbelang

Regresbelang aansprakelijke / verzekeraar

- benadeelde: eigen verzekeringen / contractuele verplichtingen
- aansprakelijke: hoofdelijkheid / draagplicht
- verzekeraar: hoofdelijkheid / draagplicht
- verzekeraar: samenloop

Een overzichtelijke (?) casus

- elektriciën, zzp, contr. verpl. AOV
- ingeleend door installatiebedrijf (IB)
- valt van steiger, toedracht staat nog niet vast, blijvend AO
- steigerbouwer (SB) begonnen met afbreken steiger
- opzichter hoofdaannemer (HA) afwezig
- door kraanbedrijf (KB) gehesen vloer raakte steiger

Een kluwen aan rechtsbetrekkingen: aansprakelijkheid & verzekeringen

Benadeelde
IB, SB, HA, KB → IB, HA (7:658/4); SB, HA, KB (6:162/170/171)
→ hoofdelijkheid (6:102) + draagplicht (6:10)

Benadeelde
Aansprakelijke partijen → zorgverzekering, AOV
→ AVB (2x), CAR, WM

ZV, AOV
Gemeente → subrogatie (?)
→ WMO (?)

Acties benadeelde

- AOV → weigert dekking wegens openstaande premienota's
- IB (inlener) → 658/4, hoge eisen zorgplicht, bewijslast IB
- HA, SB, KB → aansprakelijkstelling; benadeelde passief na uitblijven / afwijzende reactie

IB / AVB wijst aansprakelijkheid af

- benadeelde is gestruikeld
- zorgplicht redelijkerwijs nageleefd
- schending zorgplicht HA, SB, KB vooralsnog niet gebleken
- niet aansprakelijk voor fouten werknemers hulppersonen
- schending contractuele verplichting AOV
- i.v.m. samenloop: AVB harde na-u-clausule

Benadeelde

- acute geldnood
- dreigt met deelgeschil tegen IB / AVB
- schade t.g.v. bedrijfsongeval staat vast, onduidelijkheid toedracht risico inlener

IB / AVB

- probeert tevergeefs buiten rechte HA, SB, KB (6:102 jo. 6:10) bij zaak te betrekken
 - probeert tevergeefs buiten rechte AVB 2, CAR, WM (samenloop) bij zaak te betrekken
- Moet benadeelde zich hier iets aan gelegen laten liggen?

IB / AVB wil wel iets, maar wat?

T.o.v. benadeelde afzien van beroep op niet sluiten AOV → kan bij nemen regres op HA, SB, KB worden tegengeworpen (ECLI:NL:HR:BG9348)

T.o.v. HA, SB, KB → regres ex 6:10: mede-aansprakelijken slechts voor ieders aandeel draagplichtig + bewijslast IB / AVB fout van iedere mogelijk mede-aansprakelijke → iedereen in bodemprocedure betrekken?

T.o.v. AVB 2, CAR, WM → samenloopperikelen

LAUXTERMANNADVOCATEN

Deelgeschil oplossing?

- voor benadeelde onaantrekkelijk: mogelijk bewijsprobleem, wordt niet kleiner als alle mogelijk aansprakelijke partijen bij deelgeschil worden betrokken, AOV-vordering niet in deelgeschil
- voor IB / AVB onaantrekkelijk: kan derden niet in geding betrekken (niet in vrijwaring of via gedwongen tussenkomst ex 30g/118 RV)
- voor rechter onaantrekkelijk: toedracht staat nog niet vast, duidelijke fout IB ontbreekt, betekenis ontbreken AOV?

Alternatieven op korte termijn?

- voorschotten onder voorbehoud van aansprakelijkheid / dekking?
→ voor benadeelde onaantrekkelijk: geen definitieve zekerheid
- regelen tegen cessie?
→ voor IB / AVB onaantrekkelijk: mogelijk niemand aansprakelijk
(struikelongeval)

Lapmiddelen

- deelgeschil op naam van benadeelde door IB / AVB tegen HA, SB, KB?
- creatief gebruik van 30g/118 Rv (gedwongen tussenkomst)?

Structurele oplossing

- regresbelang o.g.v. 6:2 erkennen in schaderegeling
- meenemen in "behandelplan" (voorafgaand aan schaderegeling)
- zo niet → afdwingbaar door (redelijk handelend) verzekeraar in deelgeschil

Eens / oneens?

Vragen?

Dank voor uw aandacht!

