



university of  
 groningen

faculty of economics  
 and business

# Globalisering is goed, toch? Onze verkoop van handel

***Harry Garretsen***

KVS Jaarlezing  
29 mei 2018





GLOBALISM  
= THE ELITE

MIGRANTS  
**OUT** BUILD THAT  
WALL!

GLOBALONEY

~~TTIP~~

FAIR TRADE  
FREE TRADE

~~NO!~~  
CAPITALISM  
ISN'T WORKING

~~STOP~~ **NO**  
MAIN THE  
FAC CAT

FORGET THE  
TTIP

GAG THE  
*So-called*  
EXPERTS

~~TTIP~~

COUNTRY  
FIRST

PROTECT  
OUR  
JOBS

~~TTIP~~ GLOBALISM  
KILLS

POULET  
ALONGSIDE  
NO TTIP!

Jon Berkeley

# De centrale vraag.....

Als globalisering (=meer internationale handel)  
(per saldo) welvaart vergroot waarom dan:

- 1 Toenemend verzet?
- 2 Terugdraaien (EU) integratie (Brexit)?
- 3 Hernieuwde handelsoorlog? (Trump..)?
- 4 Moeizamere handelsakkoorden?

De economenreflex:

*"We leggen het U nog 1x uit....."*

# OPZET

- > *Wat is het standaard economenverhaal?*
  
- > *Wat is er anno 2018 mis mee? (6x)*
  1. Wereld(handel): 2018 is niet 1817
  2. Aanpassingskosten groter
  3. (Onverwachte) verdelingseffecten
  4. Onderschatting onzekerheid
  5. Te weinig oog voor niet-economische factoren
  6. Teveel nadruk op het "aanpassen"
  
- > *Conclusies (en hopelijk discussie!)*



university of  
 groningen

faculty of economics  
 and business

Het oude verhaal  
 in onze 'genen'.....



# Oude handelstheorie

- > Dominante opvatting sinds 1817: handel volgens comparatieve voordelen (Ricardo; H-O model)
- > Standaardopening 1<sup>e</sup> jaars tekstboek:  
*“moet Lionel Messi ook het veld maaien?”*
- > Voetnoot: Stolper-Samuelson theorema (Ok, er zijn verdelingseffecten maar....)
- > Debat jaren '90: “are your wages set in Beijing?”  
(consensus: (nog) niet!)
- > De schurk toen: technologische vooruitgang (SBTC)



# “Vroeger”: 1817-1990



David Ricardo



Jan Tinbergen

Dit is de wereld v/d “1st unbundling”

# Heldere Handelsconclusies

> Globalisering (meer handel) is, zowel statisch als dynamisch, **welvaartsverhogend**.....

..... met oplosbaar verdelingsprobleem (in termen van lonen; NB er is altijd volledige werkgelegenheid!)

> Plus:

1. Terugdraaien econ. integratie kostbaar
2. Inzetten op verdere handelsliberalisering

*Zie voor 1+2 de bijdragen vandaag van  
Laura van Geest & Nienke Oomes*



# Waarom gelooft men ons dan niet (meer)?



# Waarom gelooft men ons niet (meer)?

1. De handelswereld is veranderd (2018≠1817)
2. Aanpassingskosten onderschat
3. (Forse) verdelingseffecten: lonen en banen
4. Verdelingseffecten veel minder voorspelbaar
5. Niet-economische factoren: politiek en psychologie
6. (Vermeend) verlies aan autonomie

***Ik geef 6x illustratie; per def. onvolledig!!!***



university of  
 groningen

faculty of economics  
 and business

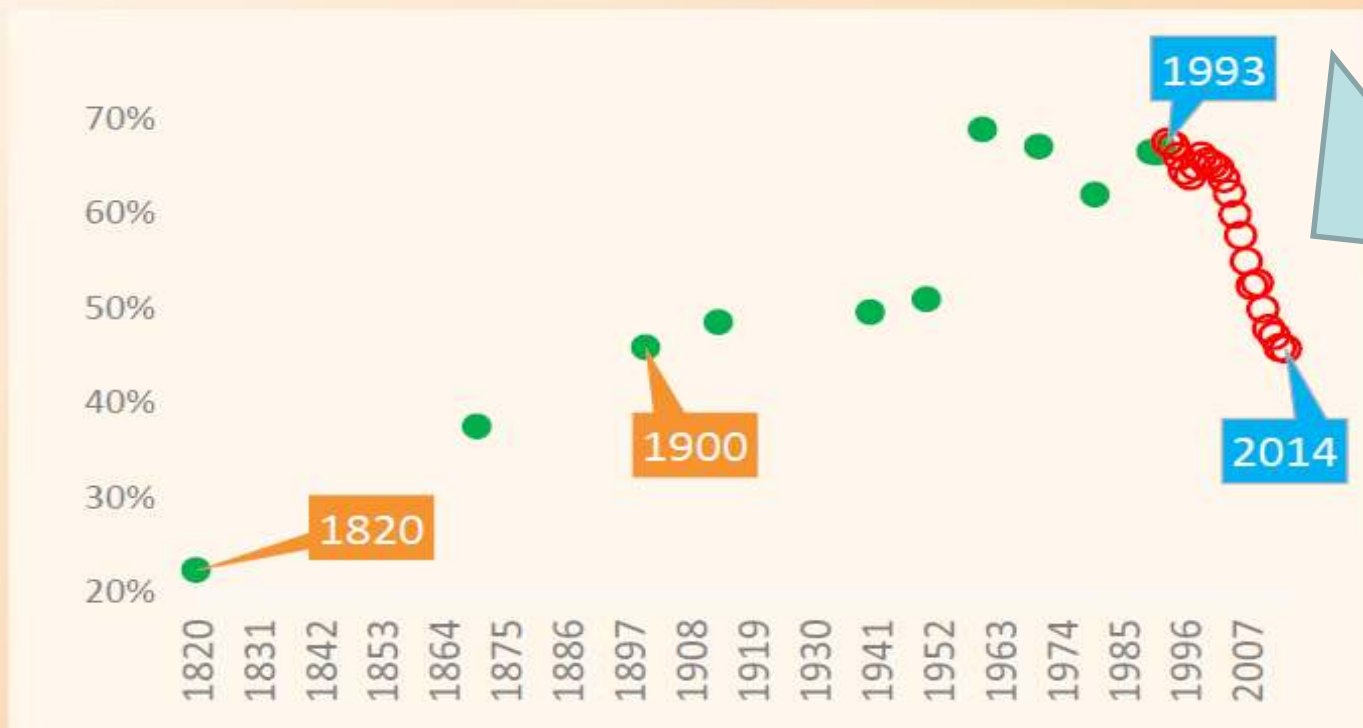
# Illustratie 1: 2018≠1817 (volgens Baldwin)



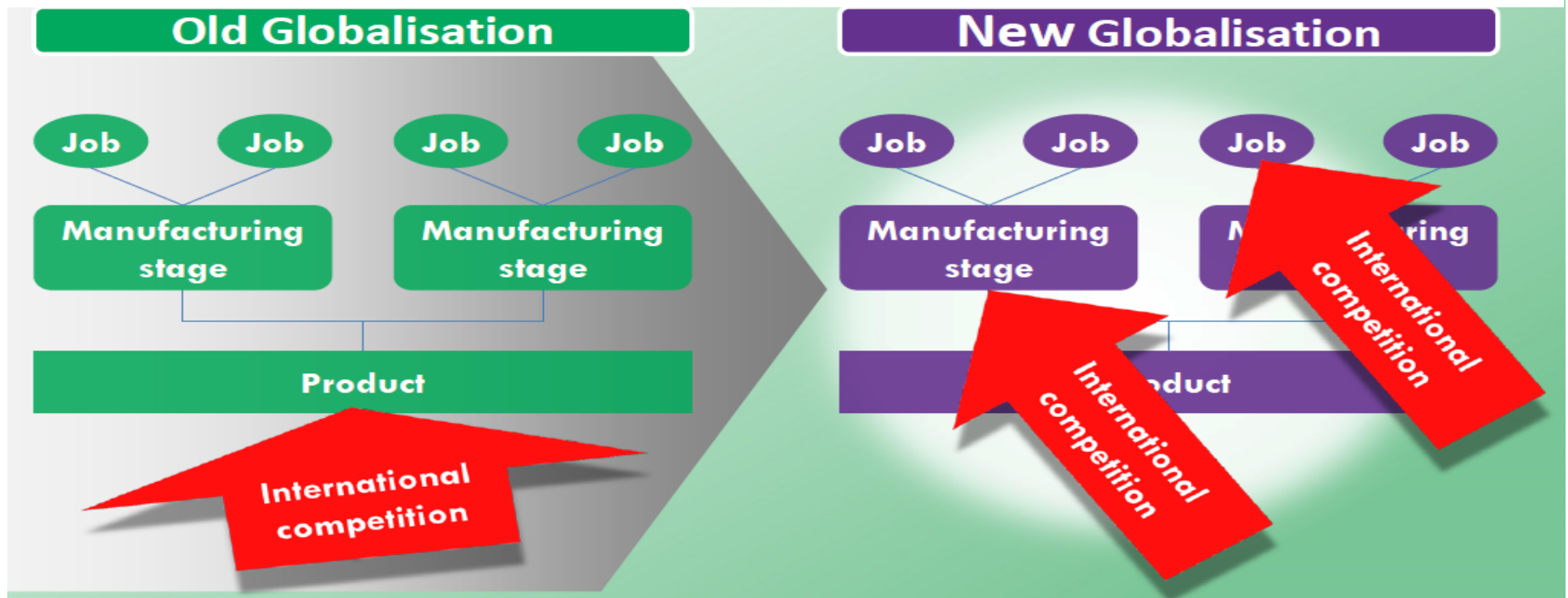
G7 in wereld-bbp: eerst di- en recent convergentie

## G7 innovations stay in G7 due to high communication costs

Result is "Great Divergence" (1820-1990)



# FRAGMENTATIE op baan of taakniveau





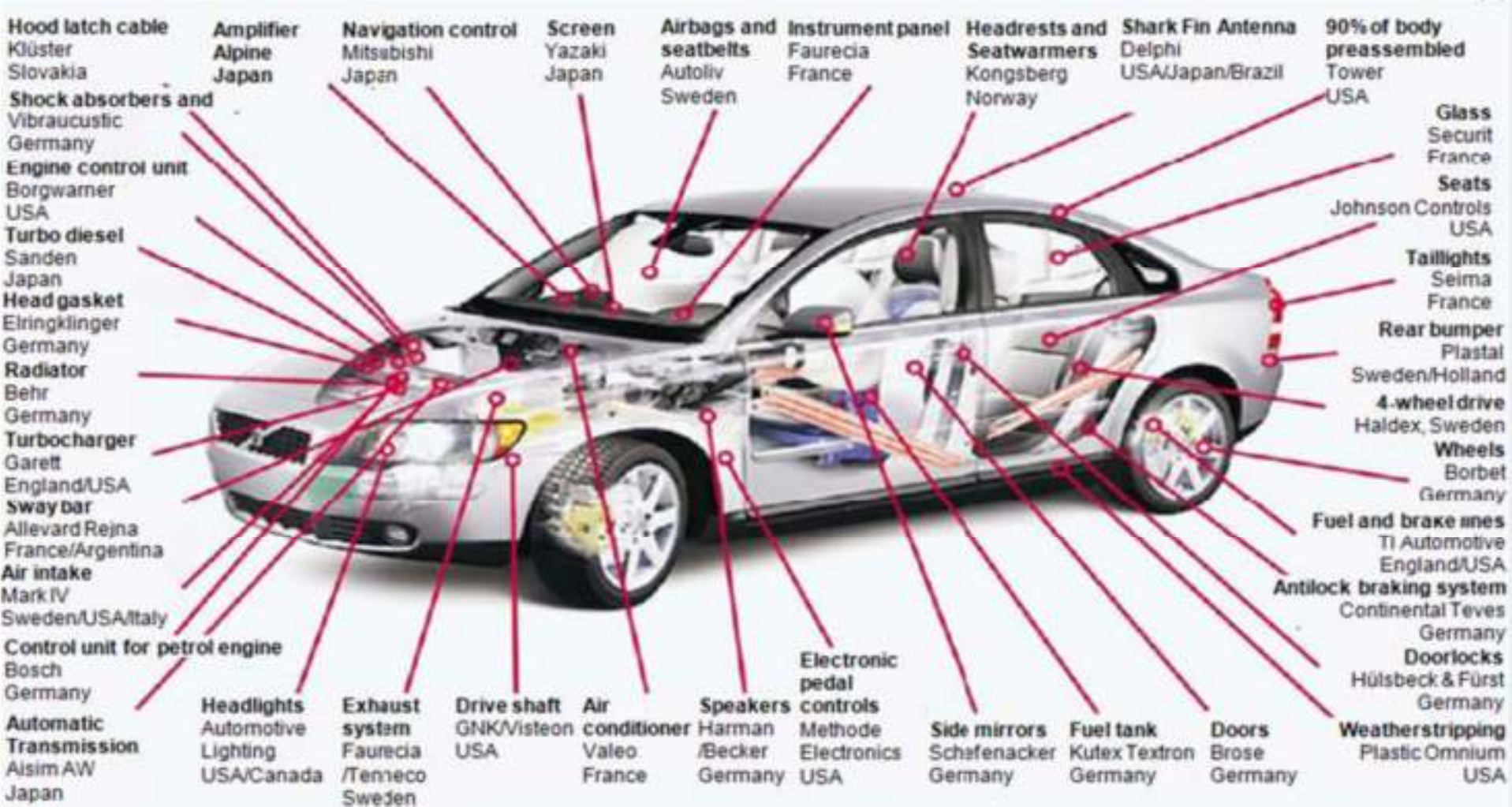
Niet langer OF handel OF techn. vooruitgang, maar juist EN-EN

- Industrial robots

**Spot the worker!!**



# De Volvo wordt overal gemaakt (m.u.v. Zweden)?







university of  
groningen

faculty of economics  
and business

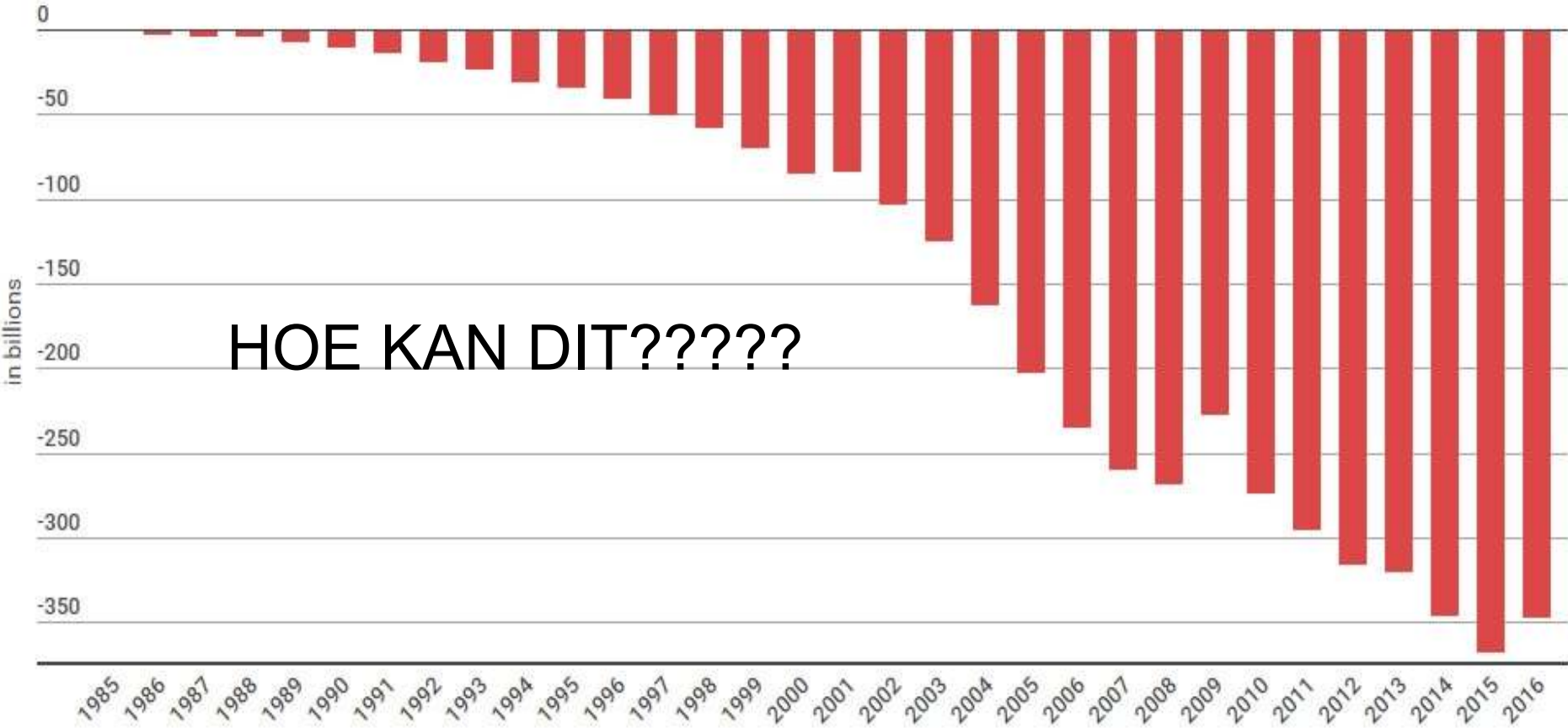
# Illustratie 2 : aanpassing anders dan gedacht?





# US-China trade deficit

In 20 years, the trade deficit between the United States in China went from near zero to \$347 billion in 2016.



Source: [U.S. Census Bureau](#)





university of  
 groningen

faculty of economics  
 and business

# Illustratie 3a: verdelingseffecten

Inkomenseffecten tussen  
 en binnen landen

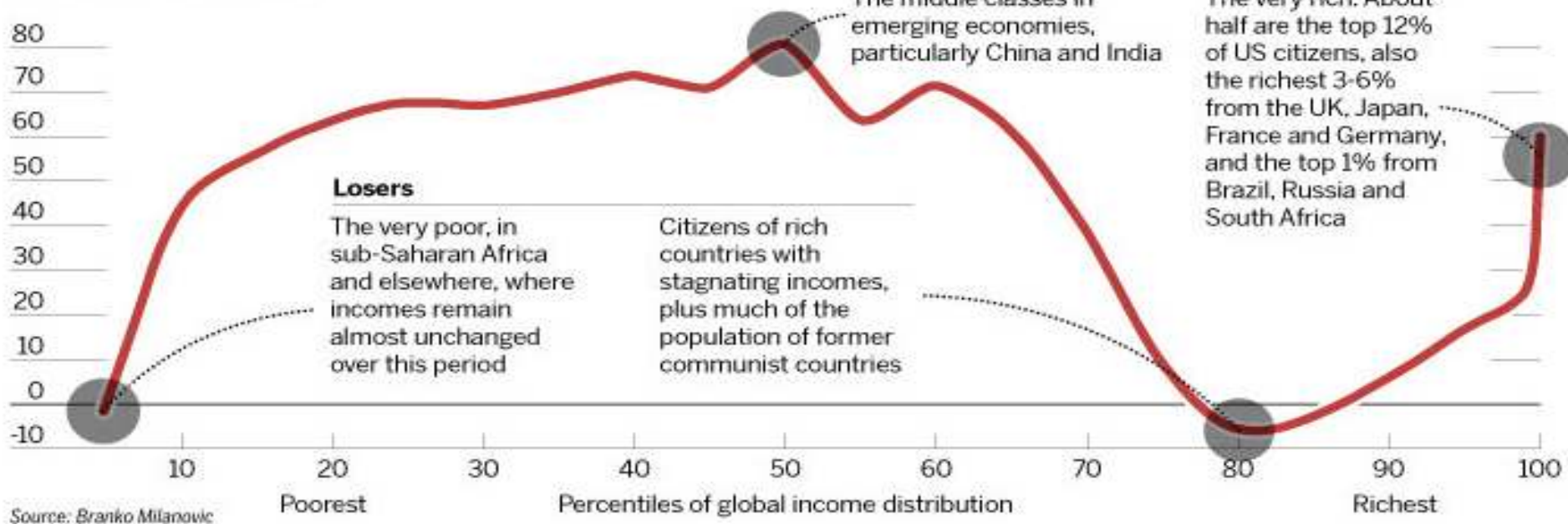




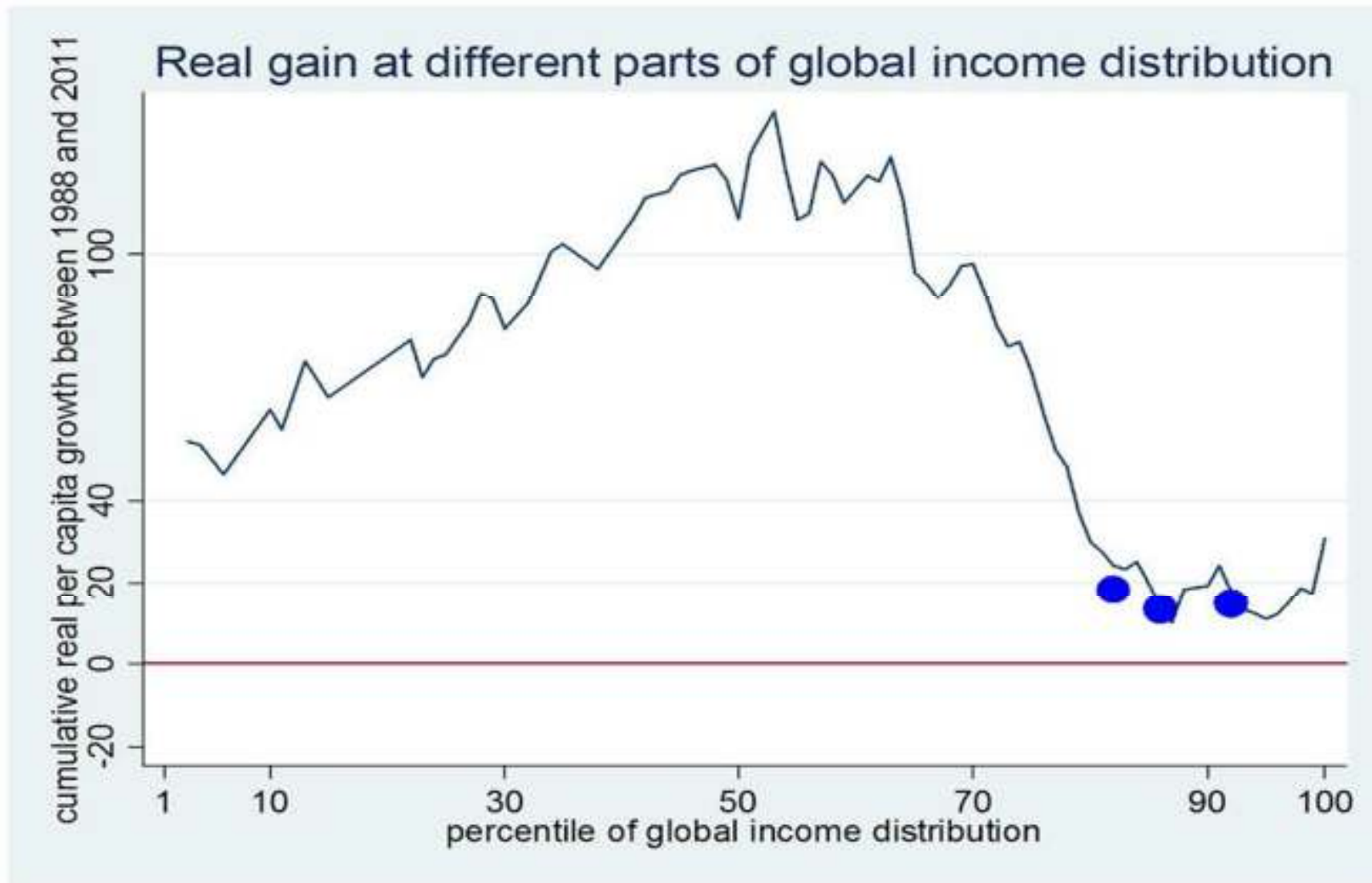
# Winnaars en (bijna) verliezers mondiaal

## Winners and losers

Change in real income, at purchasing power parity, between 1988 and 2008 (%)



Waar zitten 'wij' op de (in)fameuze 'Olifant' grafiek?



20

**The nieuwe 'Olifant':**  
**Blauwe stippen 5de deciel inkomens verdeling VS;**  
**Trump's victory?**



university of  
groningen

faculty of economics  
and business

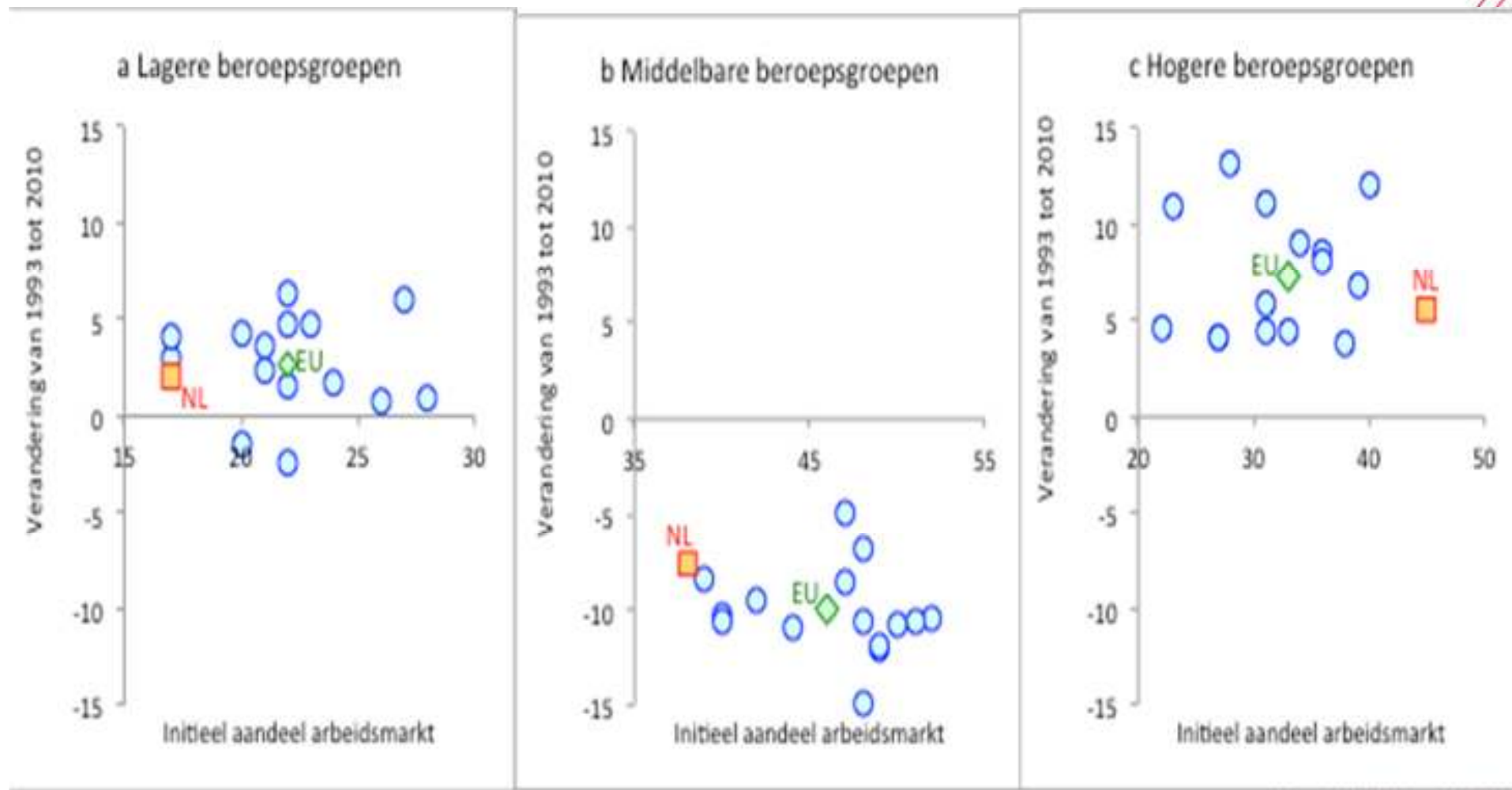
# Illustratie 3b: verdelingseffecten

Werkgelegenheid in (het midden)  
onder druk?



# Arbeidsmarktontwikkelingen in 16 Europese landen

Verandering in procentpunten, 1993-2010 (bron: Goos et al.2013)



Laaggeschoold

Gemiddeld geschoold

Hoog geschoold



# 'baanbrekende' Autor et al. studie: "China shock" en werkgelegenheid VS

TABLE 2—IMPORTS FROM CHINA AND CHANGE OF MANUFACTURING EMPLOYMENT  
IN CZs, 1970–2007: 2SLS ESTIMATES

Dependent variable:  $10 \times$  annual change in manufacturing emp/working-age pop (in % pts)

	I. 1990–2007			II. 1970–1990 (pre-exposure)		
	1990–2000 (1)	2000–2007 (2)	1990–2007 (3)	1970–1980 (4)	1980–1990 (5)	1970–1990 (6)
( $\Delta$ current period imports from China to US)/worker	-0.89*** (0.18)	-0.72*** (0.06)	-0.75*** (0.07)			
( $\Delta$ future period imports from China to US)/worker				0.43*** (0.15)	-0.13 (0.13)	0.15 (0.09)

Notes:  $N = 722$ , except  $N = 1,444$  in stacked first difference models of columns 3 and 6. The variable "future period imports" is defined as the average of the growth of a CZ's import exposure during the periods 1990–2000 and 2000–2007. All regressions include a constant and the models in columns 3 and 6 include a time dummy. Robust standard errors in parentheses are clustered on state. Models are weighted by start of period CZ share of national population.

- \*\*\* Significant at the 1 percent level.
- \*\* Significant at the 5 percent level.
- \* Significant at the 10 percent level.



**Waarom zo belangrijk? Dit kan niet in standaard model - hoe zit dit in NL?**





university of  
groningen

faculty of economics  
and business

# Illustratie 4: onvoorspelbaarheid





**Maar 'new normal' = voor anderen? Niet voor accountants, juristen of KVS-economen, toch?**

# Of in de woorden van Baldwin:

## Premise #3) The rage is rational

Anxiety & anger generated by New Globalisation

- #1 + #2  $\Rightarrow$  Globalisation's impact is:
  - More sudden;
  - More individual;
  - More unpredictable;
  - More uncontrollable.

*No matter what job or skills you have, you can't really be sure your job won't be next.*



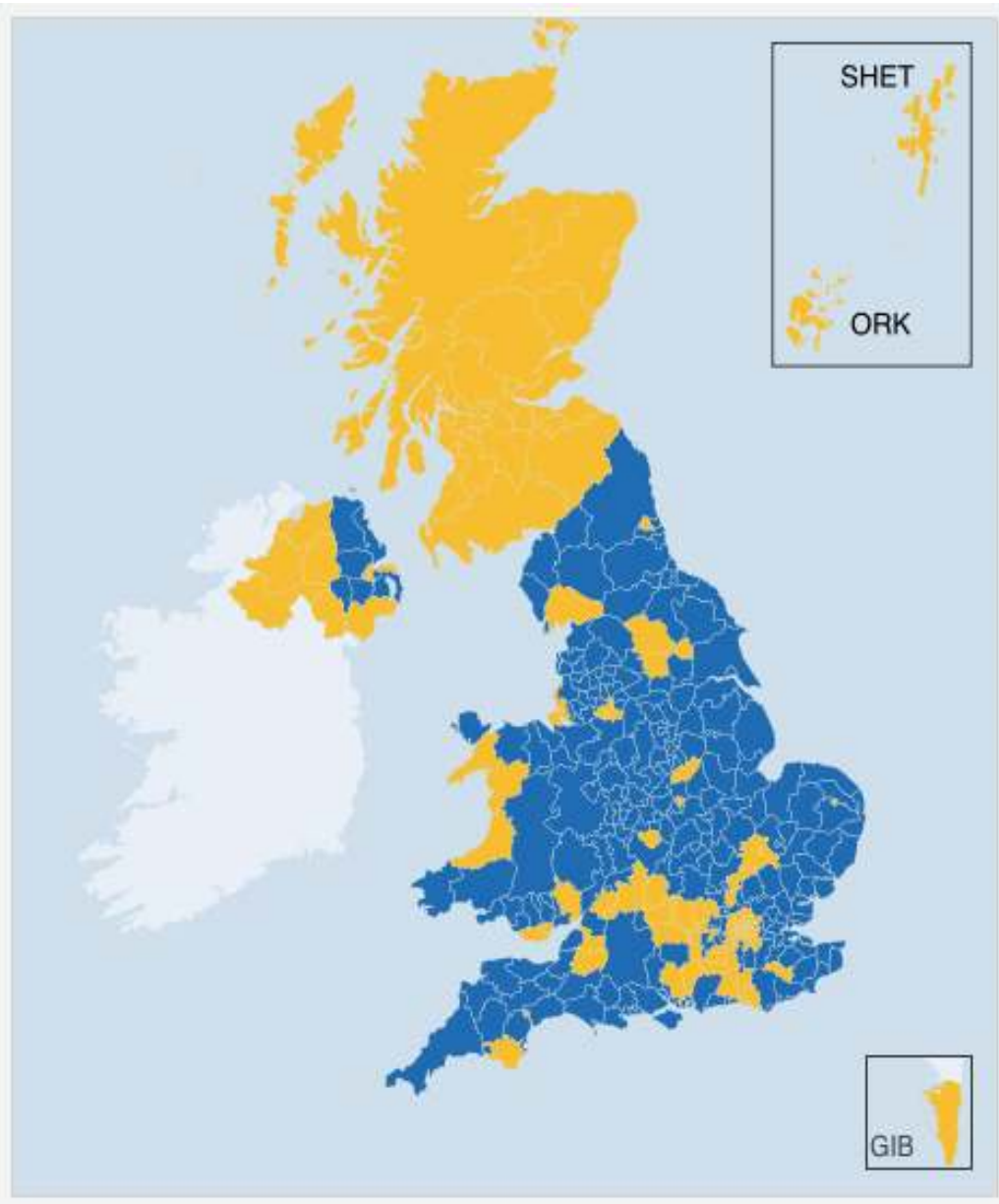
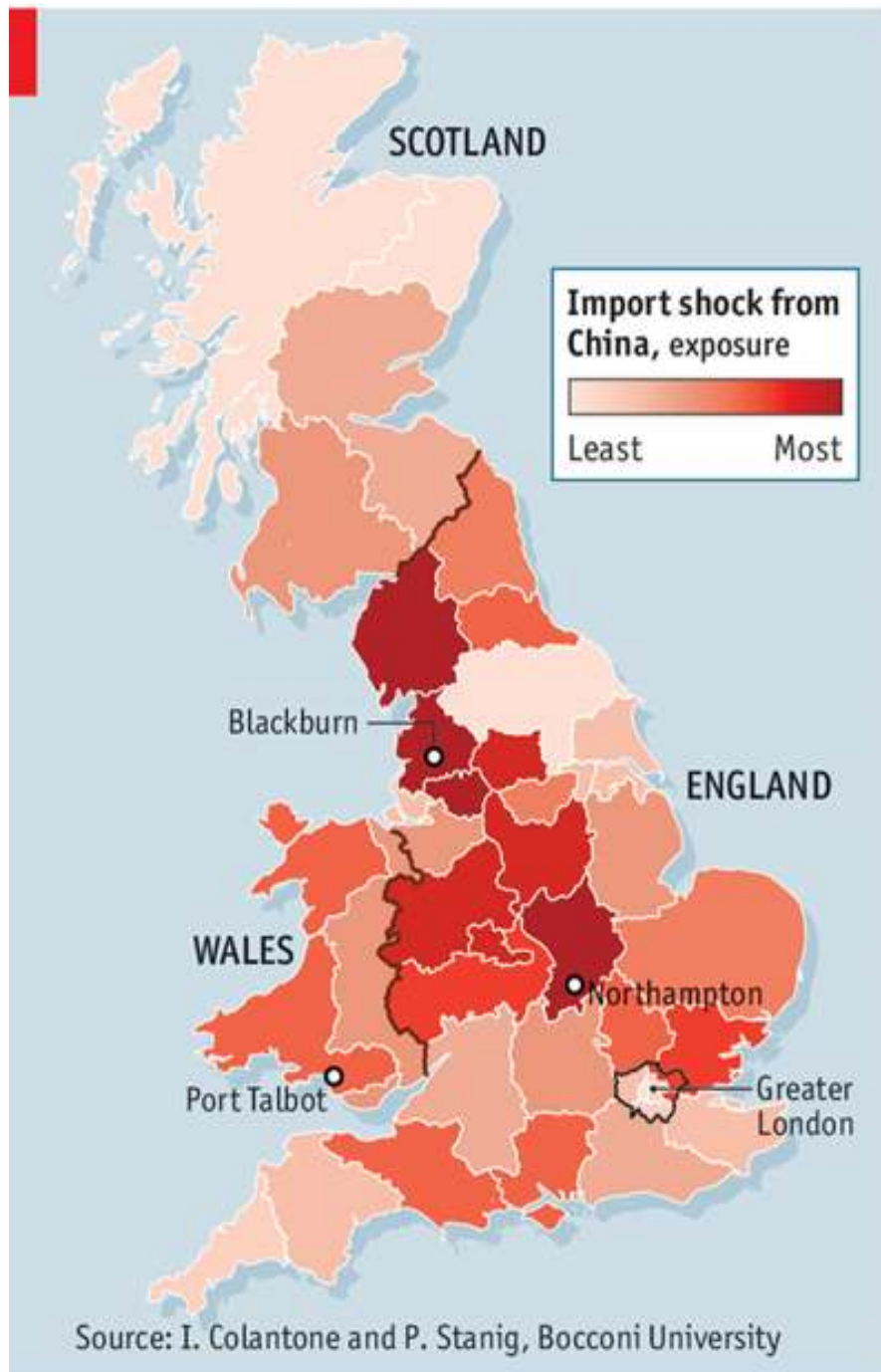
university of  
 groningen

faculty of economics  
 and business

# Illustratie 5 a.h.v. Brexit: politiek + psychologie







Key:

Majority leave    Majority remain

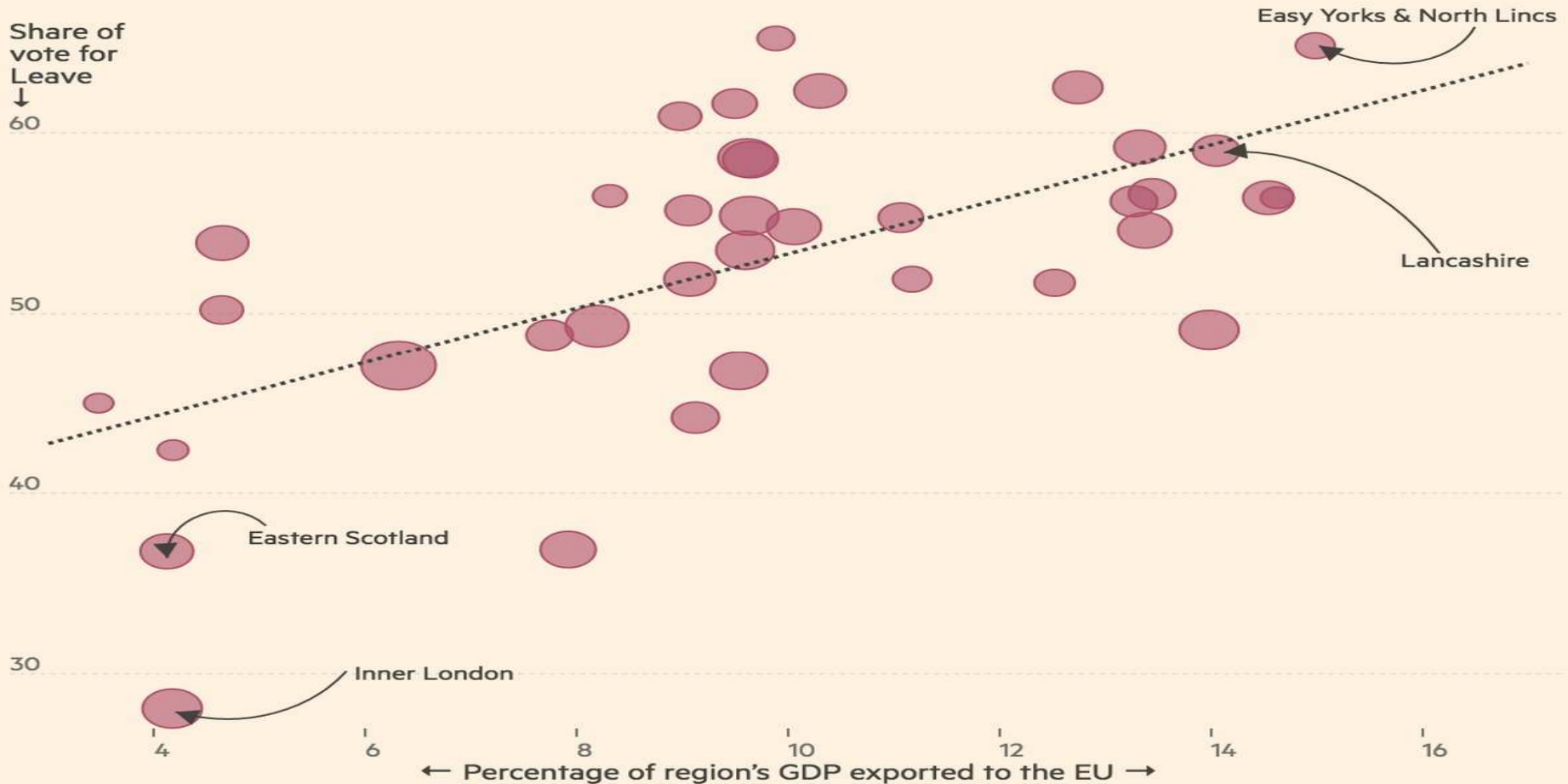
Tie    Undeclared



## Leave vote was strongest in regions most economically dependent on EU

The regions with the highest share of votes for Leave also tend to be the most economically intertwined with the EU. A higher percentage of East Yorkshire & Northern Lincolnshire's economic output is sold to other EU countries than is the case for any other UK region, yet 65 per cent of its electorate voted to Leave

Share of vote for Leave  
↓  
60



Referendum results: Press Association  
EU trade research: John Springford, Philip McCann, Bart Los and Mark Thissen  
Graphic by John Burn-Murdoch / @jburnmurdoch

FT

**Maar blijkbaar is het niet alleen de economie die telt?**

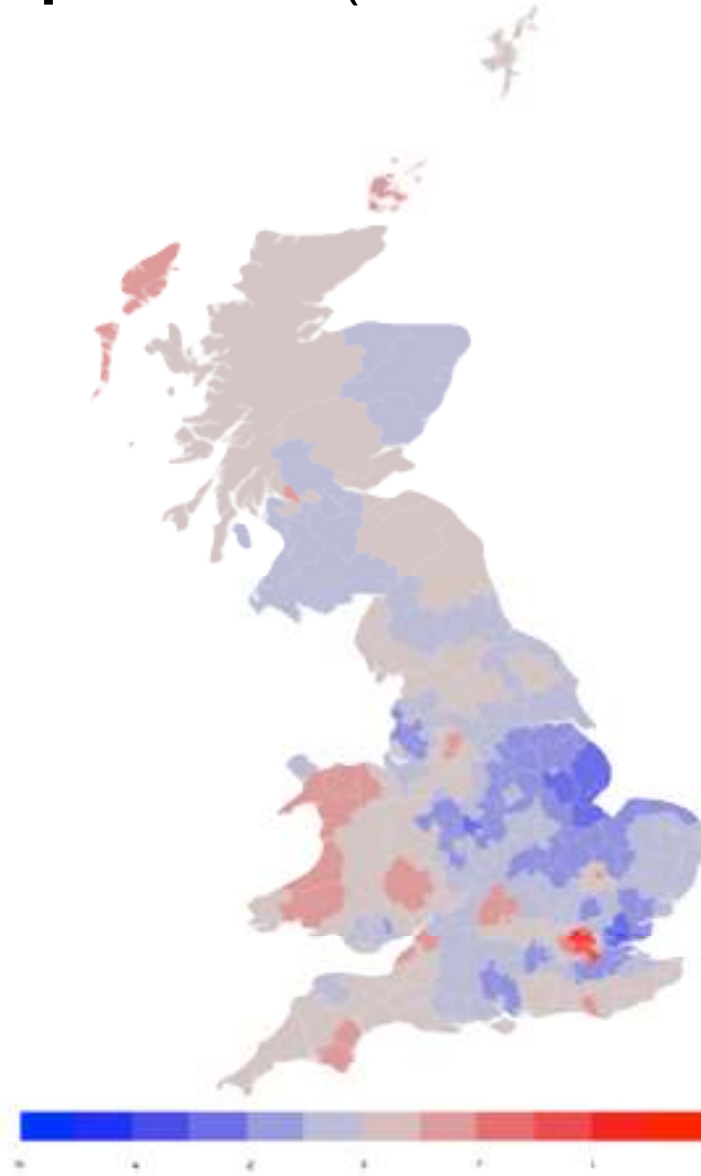
# De geografie van het ongenoegen

In veel landen te zien:

1. "The revenge of the places that don't matter"  
(zie VS, VK, Duitsland, Italië, etc.)
2. Bron voor (regionaal) populisme?
3. *Heeft naast politieke ook psychologische component*



# Openness to Experience (one of the Big Five factors)

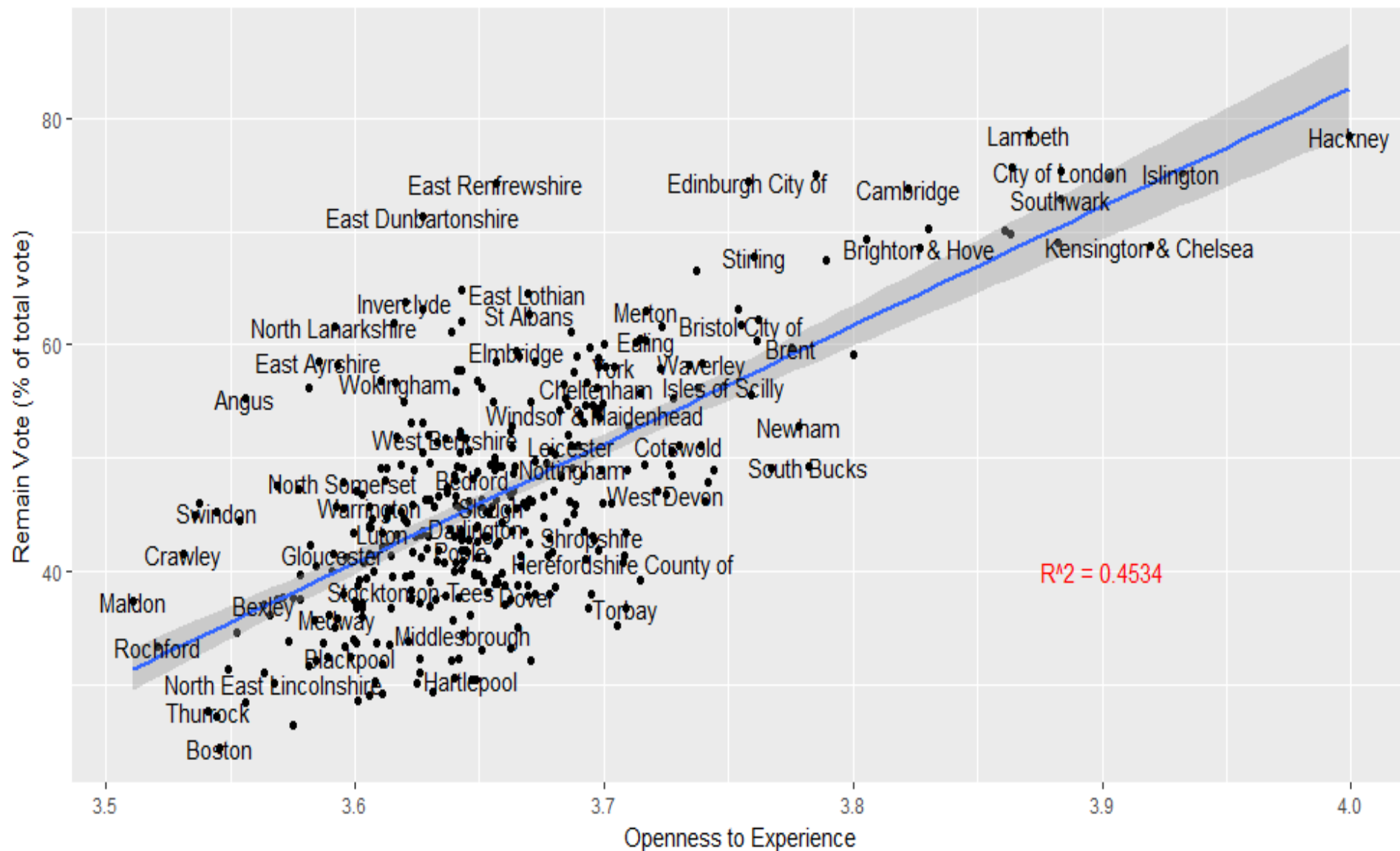


Low

High

Rentfrow, Jokela, & Lamb  
2015. *PLOS One*

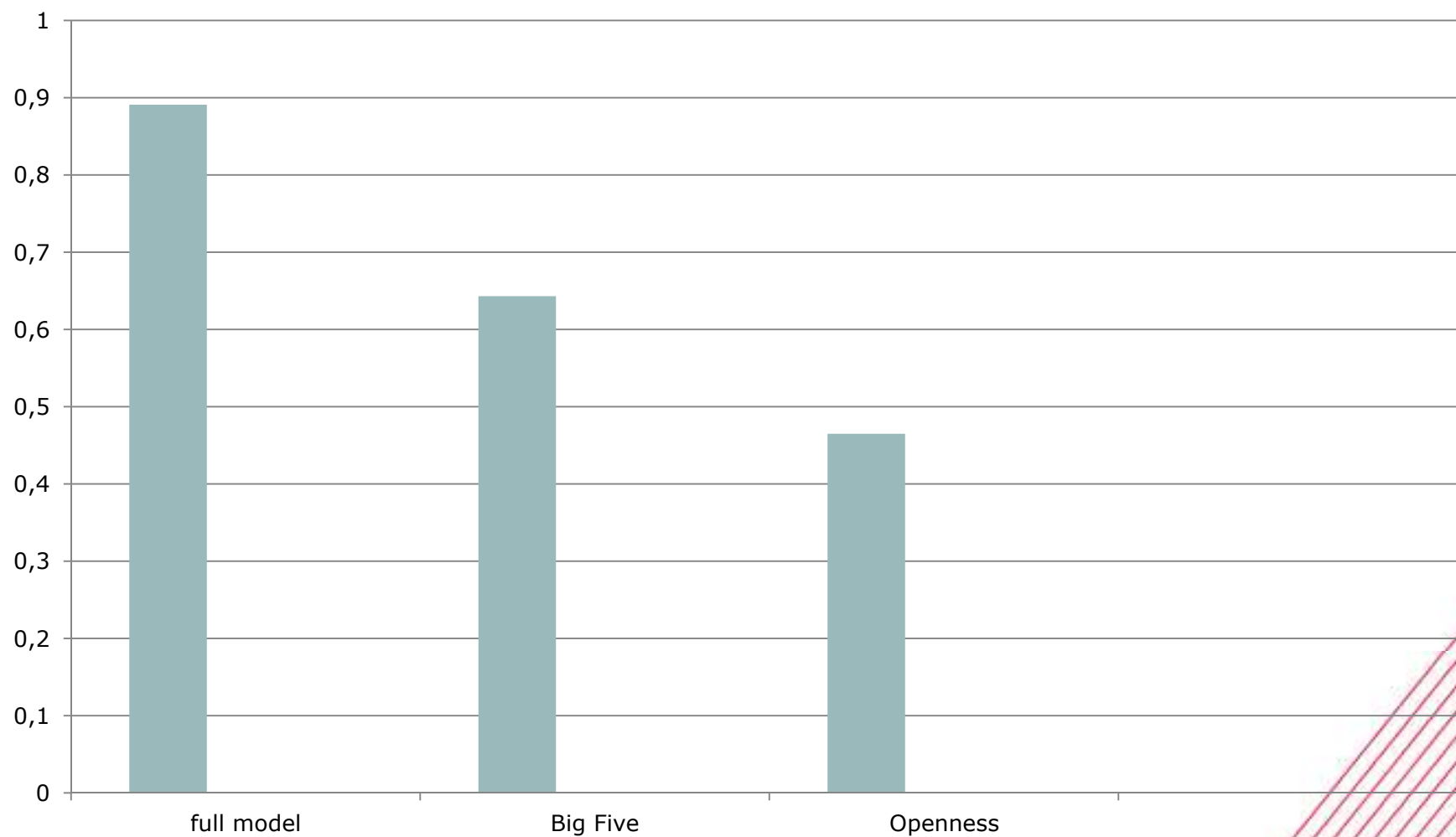
# Big 5 Openheid en Brexit (Garretsen et al., 2018)





# Brexit: Economie én Psychologie

| 33



Bron: <https://voxeu.org/article/more-openness-could-have-swung-regional-brexit-vote>



university of  
groningen

faculty of economics  
and business

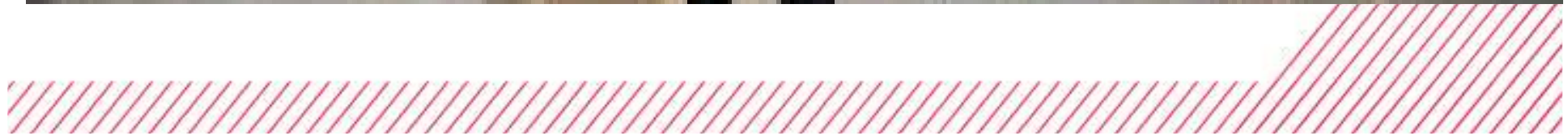
# Illustratie 6: verlies (beleids)autonomie?



# Autonomie op twee niveaus

- > Hiervoor: de onvoorspelbaarheid en dus grotere onzekerheid op individueel niveau
- > Maar met standaardmodel in de hand: Landen hebben zich maar aan te passen?
- > Toverwoord in (Haagse) beleidskringen: ***Aanpassingsvermogen***
- > Beleidautonomie helaas/gelukkig nu nul?

# Autonomie discussie in 1 beeld | 36





# Maar Lot nog steeds in Eigen Land?



The Role of Redistribution  
in Reducing Market  
Income Inequality

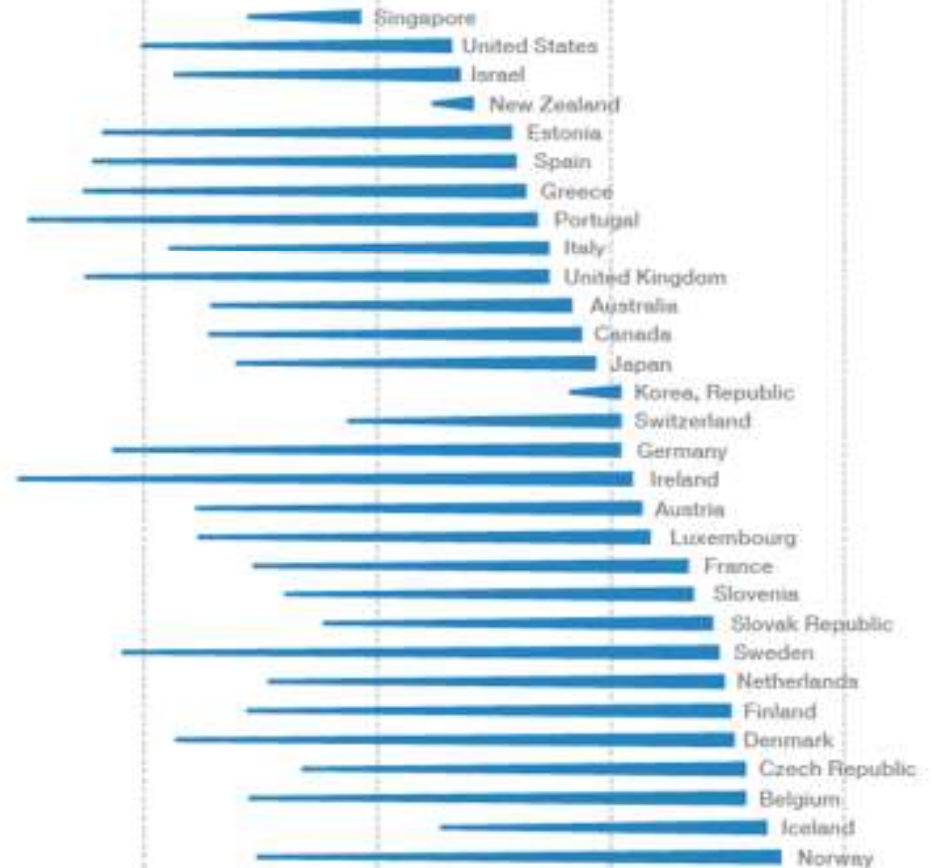
Market Income Gini  
Inequality before  
taxes and transfers

Net Income Gini  
Inequality after  
taxes and transfers

← High inequality      Gini coefficient      Low inequality →

70      60      50      40      30      20

Advanced Economies



**Eigen  
Beleidsruimte?**  
(vrij naar Dani  
Rodrik)





university of  
 groningen

faculty of economics  
 and business

# Conclusies



# Waarom gelooft men ons niet (meer)?

1. De handelswereld is veranderd (2018≠1817)
2. Aanpassingskosten onderschat
3. (forse) verdelingseffecten: lonen en banen
4. Verdelingseffecten veel minder voorspelbaar
5. Niet-econ factoren: politiek en psychologie
6. (vermeend) verlies aan autonomie

**Zie dus de voorgaande 6 illustraties.....**



# De econoom als handelsreiziger

Ons 'verkoopverhaal' behoeft aanpassing:

1. academisch
2. beleidsmatig
3. publieke debat

# De econoom als handelsreiziger

To-do lijst voor een beter 'verkoopverhaal':

1. *Nieuwe* globalisering: taken i.p.v. sectoren
2. Fijnmaziger analyse vereist (contra Ricardo)
3. Handelsstatistieken aanpassen
4. Meer oog voor aanpassingskosten en onzekerheid
5. Meer aandacht voor niet-economische factoren
6. Herbezinning rol overheid (cf. Rodrik)

**Met name 6 als tegengas voor 1-5?**

# contact

## Centre of expertise In the LEAD

T +31 (0)50 363 4288

E [j.i.stoker@rug.nl](mailto:j.i.stoker@rug.nl) / [j.h.garretsen@rug.nl](mailto:j.h.garretsen@rug.nl)

University of Groningen

Faculty of Economics and Business

PO Box 800

9700 AV Groningen



# leadership



[www.rug.nl/inthelead](http://www.rug.nl/inthelead)

# Dank U voor Uw aandacht!!



Jon Berkeley