

CBE Z24028973**BSA****UITSpraak**

in het geding tussen A., in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B. van SKE-advocaten, hierna ook te noemen appellant

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 26 juli 2024

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 juli 2024 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 26 september 2024 waar appellant en zijn advocaat via een videoverbinding zijn verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y., voorzitter en lid van de BSA-commissie van de Faculty of Science and Engineering (FSE), en Z., assistent professor natuurkunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS diende appellant op 29 augustus 2024 een beroepschrift in tegen het besluit van verweerder d.d. 26 juli 2024 waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Daarbij werd tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Appellant wenst deel te nemen aan het onderwijs vanaf 3 september 2024 totdat is beslist in de hoofdzaak. Verweerder staat appellant dit toe waardoor het verzoek om een voorlopige voorziening geen verdere behandeling behoeft.

Op 6 september 2024 vindt een schikking gesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep door het College van Beroep voor de Examens (het College) is behandeld tijdens een hoorzitting op 26 september 2024.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** het volgende aangevoerd. Appellant is in september 2022 begonnen aan de bacheloropleiding natuurkunde. Hij heeft zich per 1 maart 2023 uitgeschreven en is per 1 september 2023 weer begonnen aan dezelfde opleiding. Appellant heeft een autismspectrumstoornis (ASS) en heeft dit aan het begin van het studiejaar, dus tijdig, gemeld aan de studentendecaan en studieadviseur. De in verband hiermee toegekende tentamenvoorziening bleek niet voldoende om zijn vakken te behalen. Appellant heeft 35 ECTS behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS. In de eerste plaats is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd nu niet is ingegaan op de persoonlijke omstandigheden van appellant. Er is ten onrechte niet gemotiveerd door verweerder waarom een causaal verband ontbreekt tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de studieprestaties.

In de tweede plaats had verweerder op grond van de gestelde persoonlijke omstandigheden het BSA moeten uitstellen of de BSA-norm moeten verlagen voor appellant. Door de ASS is het voor appellant lastig om te plannen en zorg te dragen voor de alledaagse taken zoals studeren. Ook heeft appellant moeite met veranderingen.

Appellant verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren en om vergoeding van de proceskosten.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellant is op 1 september 2021 gestart met de bacheloropleiding scheikunde en heeft dat studiejaar 10 ECTS behaald en een negatief BSA ontvangen.

In de periode 1 september 2022 tot 1 maart 2023 heeft appellante 15 ECTS behaald voor de opleiding natuurkunde. In dat jaar is heeft appellant geen contact gezocht met de studieadviseur. In het studiejaar 2023-2024 heeft appellant wederom de opleiding natuurkunde gevolgd en hij behaalde dat studiejaar 20 ECTS. De afgelopen twee studiejaren heeft appellant dus in totaal 35 ECTS behaald. In december 2023 heeft appellant op initiatief van de studieadviseur een afspraak gemaakt. Appellant is ook verwezen naar de studentendecaan. In februari 2024 is aan appellant een tentamenvoorziening (extra tijd) toegekend in verband met zijn functiebeperking.

Verweerder heeft appellant een aanbod gedaan om in mei 2025 contact op te nemen met verweerder om te bezien of herstart van de opleiding natuurkunde per 1 september 2025 mogelijk is. Dit aanbod wijkt af van de standaardprocedure dat pas na twee jaar na afgifte van het negatief BSA een herstart mogelijk is. Verweerder trekt niet in twijfel dat ASS negatieve gevolgen heeft op de studievoortgang. In de situatie van appellant is een duurzame studievoortgang alleen haalbaar met ondersteuning voor de speciale leerproblemen die appellant ervaart. Momenteel is deze ondersteuning er niet. Niet binnen de universiteit en niet buiten de universiteit. Appellant kan de kans grijpen om zich de komende maanden volledig te richten op het opbouwen van een support-netwerk en te werken aan zijn mentale gezondheid zonder afleiding van zijn studie. Bij aantoonbaar positief resultaat kan hij weer eerder verder met de studie natuurkunde.

Vanuit de RUG kan alleen hulp worden geboden indien een student zich tijdig meldt. Gezien de beperkte studievoortgang bij de studie scheikunde had verweerder verwacht dat appellant zich goed had voorbereid toen hij begon aan de studie natuurkunde, zeker gezien het feit dat hij zijn eerste studiejaar al moeite had met zijn studieplanning. Studenten zijn niet verplicht om hun functiebeperking te melden bij de studieadviseur, maar de keuze om geen of beperkt gebruik te maken van voorzieningen van de RUG is voor rekening en risico van de student.

Gelet op het vorenstaande is verweerder er niet van overtuigd dat appellant zijn studie binnen redelijke termijn zal kunnen afronden en blijft daarom van mening dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen.

Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 26 juli 2024, waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de bacheloropleiding natuurkunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van het studiejaar 2023-2024 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft het afgelopen studiejaar 20 ECTS behaald en in het studiejaar daarvoor 15 ECTS. Hierdoor heeft hij in twee studiejaar 35 ECTS behaald voor de bacheloropleiding natuurkunde. Appellant voert – samengevat – aan dat persoonlijke omstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om zijn studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. Door zijn functiebeperking ASS heeft hij niet goed kunnen presteren. Daarnaast voert appellant aan dat het inmiddels beter met hem gaat en hij zijn studie graag wil vervolgen.

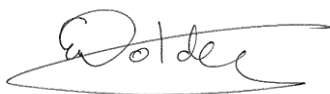
Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant geschikt is om de studie natuurkunde met ingang van het collegejaar 2024-2025 wel succesvol te kunnen voortzetten. Appellant heeft nog geen ondersteuning gevonden voor de problemen die hij ervaart door zijn functiebeperking. Hierdoor ligt het niet in de lijn der verwachting dat het studieverloop met ingang van het studiejaar 2024-2025 in positieve zin anders zal zijn dan de afgelopen studiejaar. In dit verband verwijst het College naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 april 2024 (202400210/1/A2).

De motivatie van appellant om zijn studie te vervolgen is positief te noemen, maar biedt naar het oordeel van het College onvoldoende waarborgen om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond en wijst het verzoek om proceskosten af.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.