

CBE Z24019646 uitsluiting tentamen**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de coördinatoren van het vak 'Juridische Onderzoeksvaardigheden 2' van de faculteit der rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen examiner,

inzake het besluit van verweerder van 29 februari 2024.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 februari 2024 waarin aan appelland wordt medegedeeld dat zij niet aan de aanwezigheidsplicht voor het vak 'Juridische Onderzoeksvaardigheden 2' voldoet. Om deze reden wordt appelland uitgesloten van verdere deelname aan het vak en ontvangt zij geen tentamenresultaat.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 juli 2024 waar appelland is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen X. en Y., leden van de examencommissie, en Z., ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 is een practicum en aanwezigheid bij zowel de hoor- als de werkcolleges is verplicht. Enkel in geval van zwaarwegende omstandigheden kan afwezigheid verschoonbaar zijn. Op 26 februari 2024 vond het vierde en laatste hoorcollege plaats. Appelland heeft iemand anders voor haar aanwezigheid bij dit college laten tekenen. Omdat dit aftekenen van de presentielijst gebeurd is voordat het college eindigde, is geconcludeerd dat appelland niet aanwezig was bij het college. Aangezien dit de tweede keer was dat appelland niet aanwezig was, is bij besluit van 29 februari 2024 aan appelland medegedeeld dat zij niet voldoet aan de aanwezigheidsplicht en daarom wordt uitgesloten van verdere deelname aan het vak en derhalve ook geen tentamenresultaat ontvangt.

Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten dient appelland op 8 april 2024 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Op 23 april 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna er op 16 juli 2024 een hoorzitting plaatsvindt van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt en toegelicht ter zitting, samengevat, op het volgende neer. Appelland geeft aan dat zij inderdaad niet voldaan heeft aan de aanwezigheidsplicht, maar dat zij hier goede redenen voor had. Aan het begin van het derde blok is er veel in haar privésituatie gebeurd. Vanwege deze familieomstandigheden heeft appelland tweemaal een hoorcollege gemist. Gelet op de omstandigheden, die zeker de tweede keer een acuut karakter hadden, zag appelland geen ruimte om dit kenbaar te maken. Volgens appelland leende daarnaast de verstandhouding met de coördinatoren van het vak hier zich niet voor. Appelland ervaart dit contact namelijk als vervelend, waardoor zij zich niet veilig genoeg voelde om haar verhaal te delen. Nadat appelland de eerste keer afwezig was geweest, kon zij niet voorzien dat dit nog een keer zou gebeuren. Ze heeft toen de keuze gemaakt om zich te laten aftekenen voor een college. Dit was achteraf gezien niet de juiste keuze en ze wil dit graag rechtzetten. De prioriteit van appelland ligt bij het afronden van haar bacheloropleiding dit studiejaar. Omdat zij het vak eerder heeft gevolgd, beschikt zij al over de kennis die tijdens hoorcolleges kan worden opgedaan. Het onderzoek heeft appelland ook tot een goed einde

gebracht. Deze verzachtende omstandigheid zou volgens appellant meegewogen moeten worden. Al met al stelt appellant zich op het standpunt dat de uitsluiting van het vak voor haar disproportionele gevolgen heeft. Ze heeft weliswaar een fout gemaakt, maar de gevolgen van deze fout zijn onredelijk. Appellant vraagt dan ook om coulance en om een herziening van het besluit, zodat zij dit studiejaar haar bachelor nog kan afronden en volgend studiejaar kan starten aan de masteropleiding.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en hetgeen ter zitting gesteld als volgt verweerd. Appellant was bekend met de regels omtrent de verplichte aanwezigheid: deze zijn op verschillende momenten en op verschillende plekken duidelijk kenbaar gemaakt aan alle studenten. Het staat vast dat appellant twee keer afwezig is geweest bij een hoorcollege en daarmee niet aan de aanwezigheidsplicht voldoet. Tijdens een van de twee colleges heeft appellant frauduleus gehandeld door zich onrechtmatig door iemand anders te laten aftekenen. Verweerder vindt dit een gedraging van appellant die zeer ernstig van aard is. Hiermee pleegt appellant immers valsheid in geschrifte. Ondanks het verwerpelijke gedrag van appellant, is verweerder coulant geweest door geen sanctie op te leggen. Voor verdere coulance inzake de aanwezigheidsplicht ziet verweerder geen aanleiding.

Verder herkent verweerder zich niet in de stelling van appellant dat er op een vervelende manier contact zou zijn geweest. De communicatie is correct geweest, waarbij duidelijke en neutrale bewoordingen zijn gebruikt. Er is meegedacht met appellant. Dat dit niet tot de door appellant gewenste oplossing heeft geleid, betekent nog niet dat sprake is van vervelende of ongepaste communicatie.

Nu appellant bekend was met de regels rondom de aanwezigheidsplicht, bovendien al twee keer eerder heeft deelgenomen aan het vak en er bewust voor heeft gekozen zich te laten aftekenen door iemand anders, is het besluit om de aanwezigheidsplicht te handhaven op juiste gronden genomen. Negatieve consequenties zijn inherent aan een dergelijk besluit, dat maakt nog niet dat het besluit niet in stand zou kunnen blijven. Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat er voor het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 een aanwezigheidsverplichting geldt. Ook is niet in geding dat appellant twee keer afwezig is geweest bij een hoorcollege waarvoor de aanwezigheidsverplichting gold. Appellant heeft haar tweede afwezigheid vanwege familieomstandigheden niet gemeld, maar heeft in plaats daarvan de keuze gemaakt om een medestudent voor haar aanwezigheid te laten tekenen. Het College acht dit handelen van appellant verwerpelijk, zeker nu appellant rechtenstudent is. Het had op de weg van appellant gelegen om melding te maken van haar familieomstandigheden en om eerlijk te zijn over haar afwezigheid. Appellant heeft hierin bewust een andere keuze gemaakt. De consequenties die verweerder hieraan verbindt acht het College niet onredelijk. Dat appellant achteraf erkent dat zij een fout heeft gemaakt, doet hier niet aan af. Het College oordeelt gelet op het vorenstaande dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink en M. Van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.