

**CBE Z24019645****weigering nakijken tentamen**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak 'What Is a Film Culture?' van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de weigering het tentamen van het vak 'What Is a Film Culture?' na te kijken.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 29 maart 2024 waarin appelland wordt medegedeeld dat zijn verslag niet wordt nagekeken, omdat het verslag te laat is ingeleverd.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 juli 2024 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is in de persoon van X., examiner, online via een videoverbinding verschenen.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland volgt het vak 'What is a Film Culture?', onderdeel van de masteropleiding kunst- en cultuurwetenschappen van de faculteit der letteren. Dit vak heeft een studielast van 10 ECTS en het tentamen bestaat uit meerdere opdrachten. De eerste opdracht telt voor 10% mee in het eindresultaat, de tweede opdracht voor 20%, de derde weer voor 10% en de laatste opdracht, een essay, voor 60%. Onderhavig geding betreft het essay, dat voor 60% meeweegt in het eindresultaat. In eerste instantie heeft appelland geen voldoende behaald voor dit essay en kwam hij in aanmerking voor een herkansing. De deadline voor het inleveren van het essay voor deze herkansing was 28 maart 2024. Appelland heeft het verslag op 29 maart 2024 ingeleverd. Bij besluit van tevens 29 maart 2024 deelt verweerder aan appelland mee dat dit essay niet geaccepteerd wordt en niet zal worden beoordeeld, vanwege het overschrijden van de deadline. Op 2 april 2024 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Op verzoek van het College heeft er op 30 april 2024 een schikkinggesprek plaatsgevonden. Een schikking tussen beide partijen wordt op dit punt echter niet bereikt. Appelland besluit zijn beroep voort te zetten. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 16 juli 2024.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift alsmede hetgeen hij ter zitting heeft toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland geeft aan dat hij te maken heeft gehad met opstartproblemen aan het begin van dit academisch jaar. Hij is daarom op een verkeerde manier aan het vak begonnen. Daarnaast heeft appelland dyslexie. Vooral bij vakken in het Engels heeft hij hier last van en heeft hij moeite met het werken binnen gestelde deadlines. Doordat het essay niet wordt nagekeken, mist appelland de 10 ECTS voor het vak. Hierdoor moet hij na de zomer nog 15 ECTS aan vakken volgen in plaats van de door appelland verwachte 5 ECTS, hierdoor raakt zijn de studieplanning in de war. Tot slot stelt appelland dat het niet nakijken van het essay een buitenproportionele maatregel is. Het was immers ook mogelijk om minder verstrekkende maatregelen te treffen, zoals het aftrekken van een aantal punten. Appelland verzoekt dan ook om een heroverweging van het besluit en om het essay toch te beoordelen.

**Verweerder** heeft zich blijkens hetgeen aangevoerd ter zitting als volgt verweerd. Hoewel in de syllabus van het vak niets is opgenomen over deadlines voor de herkansing, is de deadline voor het inleveren duidelijk gecommuniceerd en valt deze bovendien in de week die RUG-breed is afgesproken als 'herkansingsweek'. De deadline voor het inleveren van het essay was aldus duidelijk. Ook is helder aangegeven, in de email van 12 maart 2024, dat alles dat na 28 maart 23.59 uur wordt ingeleverd, te laat is en niet geaccepteerd wordt. Nu appellant deze deadline heeft overschreden, is de consequentie dat het essay niet wordt nagekeken. Het is bovendien niet voor het eerst dat appellant deadlines overschrijdt. Hier is een aantal keer soepel mee omgegaan, maar de grens was nu bereikt. Verweerder hecht eraan om vast te houden aan de regels, ook met het oog op andere studenten, en ziet geen aanleiding om tot herziening van het besluit over te gaan.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierover overweegt het College het navolgende.

Het staat tussen partijen niet ter discussie dat het essay is ingeleverd op 29 maart 2024. De deadline voor het inleveren van het essay, 28 maart 2024, is in de email van 12 maart 2024 duidelijk aan appellant gecommuniceerd en verweerder mocht appellant aan deze deadline houden. Appellant heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij de deadline van 28 maart kende. Deze deadline valt bovendien in de week waarin de herkansingen werden gehouden. Dat appellant graag een betere versie van het essay wilde inleveren en daarom de harde deadline heeft overschreden, maakt dit niet anders. De consequenties van het overschrijden van deze deadline zijn door verweerder duidelijk genoemd in de email van 12 maart 2024. Hoewel in een eerder stadium andere consequenties zijn verbonden aan het te laat inleveren van opdrachten, bijvoorbeeld puntenaftrek, acht het College het niet onredelijk dat de consequentie van het te laat inleveren van (de herkansing van) het essay is dat dit niet meer wordt beoordeeld. Appellant heeft voor het verstrijken van de deadline geen contact opgenomen met verweerder om aan te geven dat hij de deadline mogelijk niet ging halen. Het had op de weg van appellant gelegen om dit wel te doen. Nu appellant het essay te laat heeft ingeleverd, hierover niet vooraf heeft gecommuniceerd en de gestelde harde deadline en consequenties van het overschrijden daarvan duidelijk waren, komt het College tot de conclusie dat het besluit in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink en M. Van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**