

CBE Z24001202 beoordeling vak, bonuspunt**UITSPRAAK**

in het geding tussen A.,

en

de examinator van de het vak Seminar Privacyrecht als onderdeel van de masteropleiding rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Seminar Privacyrecht, onderdeel van de masteropleiding rechtsgeleerdheid van de faculteit rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 10 januari 2024 van de examinator om aan appellante het cijfer 7 toe te kennen voor het vak Seminar Privacyrecht.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 mei 2024 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B., examinator van het vak Seminar Privacyrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Seminar Privacyrecht afgesloten met het cijfer 7,5. Via CLRS dient appellante op 20 februari 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 12 maart 2024 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 27 maart 2024 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 25 april 2024.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appellante richt zich op de bonuspuntregeling. Zij meent dat zij in aanmerking komt voor een bonuspunt waardoor haar eindcijfer hoger zou moeten zijn.

Het bonuspuntsysteem bestond uit peerfeedbackbeoordelingen van medestudenten bij meerdere groeps papers. Bij iedere groeps paper wisselde de samenstelling van de groep. Om voor een bonuspunt in aanmerking te komen moest de gemiddelde peerfeedbackbeoordeling van drie papers tenminste 90% zijn. Het was de bedoeling dat alle beoordelingen anoniem zouden zijn. Door een fout in het systeem waren de beoordelingen echter niet anoniem.

Bij de eerste beoordeling heeft het groepje van appellante een groeps lid negatief beoordeeld. Appellante heeft haar feedback verwerkt in haar beoordeling. Vervolgens heeft dit groeps lid, nadat zij de negatieve feedback van appellante had ontvangen, het werk van appellante, en van de andere groeps leden, zeer negatief beoordeeld met scores van 1 en 2 (op een schaal van 1-5). Deze peer heeft overigens geen toelichting gegeven op de scores 1 en 2, terwijl daar in het systeem ruimte voor was.

De rest van de groeps genoten hebben het paper van appellante juist zeer goed beoordeeld (gemiddeldes van 92% en 100 %). Uiteindelijk is het gemiddelde van appellante door de zeer negatieve score van dat ene groeps lid uitgekomen op 72%. Ook omdat appellante bij de tweede opdracht weer met dezelfde medestudent in een groep was ingedeeld.

Als gevolg van deze ene zeer negatieve beoordeling is appellante niet in aanmerking gekomen voor een bonuspunt nu haar eindgemiddelde is uitgekomen op ruim 88%. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij door de zware onvoldoende die zij van het ene groepslid heeft ontvangen en die bovendien niet aansluit bij de overige beoordelingen die zij heeft ontvangen op hetzelfde paper ten onrechte niet in aanmerking is gekomen voor een bonuspunt. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het Seminar Privacyrecht bouwt voort op de vakken Privacy en Gegevensbeschermingen, Juridische Onderzoeksvaardigheden 1 en 2, Recht en Informatiemanagement en Studentenrechtbank.

De leerdoelen zijn duidelijk omschreven en beschikbaar in Ocasys. Onder meer dienen studenten zelfstandig en *in groepsverband* een oplossing voor een complex vraagstuk te kunnen beoordelen, te analyseren en toe te kunnen passen. De beoordeling van groepspapers heeft plaatsgevonden via het systeem FeedbackFruits. De instructies zijn terug te vinden op Brightspace. Op de invulpagina van FeedbackFruits staat te lezen dat docenten geen inzicht krijgen in hoe de samenwerking binnen de groep is verlopen. Tevens staat vermeld dat de beoordeling van een medestudent het eindcijfer voor het vak beïnvloedt. Dus appellante was van het vorenstaande op de hoogte.

Uit FeedbackFruits volgt dat de drie papers van appellante zijn afgesloten met een score van 74,7%, 92% en 100%. Omdat het gemiddelde (88,9%) lager is dan de drempelwaarde van 90% is er geen bonuspunt toegekend aan appellante.

Ondanks het feit dat de beoordelingen in FeedbackFruits in principe anoniem zijn, zijn deze (blijkbaar) wel in te zien geweest voor andere groepsleden vanaf het moment van publicatie. Dit was niet de bedoeling. Op die manier is het mogelijk dat een student bij het invullen van de eigen beoordeling weet heeft van zijn of haar beoordeling door anderen. Het is niet onaannemelijk dat die wetenschap van invloed kan zijn op het eigen oordeel (ten goede c.q. ten kwade). Het is aldus niet onwaarschijnlijk dat het vermoeden van appellante juist is.

Tegelijkertijd is hiermee niet gezegd dat zij in een ander geval wel een hogere score zou hebben gekregen. De vraag is wat een docent met een dergelijk vermoeden kan of moet doen. Op Brightspace staat dat *“Bij de beoordeling van groepspapers kunnen docenten helaas geen inzicht krijgen in hoe de samenwerking verlopen is die tot die papers heeft geleid”*. Als gevolg van dat gebrek aan inzicht kan een docent dus ook niet (achteraf) beoordelen of de onderlinge beoordelingen (in voldoende mate) overeenstemmen met de werkelijkheid. De docent kan slechts uitgaan van de integriteit en de goede trouw van studenten.

In FeedbackFruits kan een student zijn gegeven beoordeling niet meer wijzigen en kan de docent de scores uiteraard niet aanpassen. Verweerder kan de beoordelingen uit dit systeem ook niet negeren. Dit zou de facto uitkomen op een bonus voor iedere student. Bovendien zou dan het leerdoel ‘werken in groepsverband’ in gevaar brengen. Het achteraf aanpassen van leerdoelen en daarop aansluitende toetsystematek van een mastervak raakt aan het curriculum van de opleiding en vraag meer dan de (enkele) individuele beoordeling van een docent.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Het beroep spitst zich toe op de beoordeling van een paper door een medestudent van appellante met toepassing van het beoordelingssysteem FeedbackFruits.

Bij het vak Seminar Privacyrecht was een bonuspunt te verdienen als tenminste een score van 90% was behaald op een drietal papers die zijn beoordeeld door medestudenten met toepassing van FeedbackFruits.

Appellante stelt dat een van haar papers zeer negatief is beoordeeld door een medestudent nadat deze medestudent de beoordeling van appellante had kunnen inzien. Nu deze beoordeling zeer afwijkt van de overige beoordelingen door andere medestudenten voor dezelfde paper trekt appellante de juistheid van de slechte beoordeling in twijfel. Hierbij speelt volgens appellante ook een rol dat de gegeven scores enkel uit de scores 1 en 2 bestaan (schaal 1-5) en er geen toelichting is gegeven, terwijl het systeem FeedbackFruits hiertoe wel de mogelijkheid biedt. Hierover overweegt het College het navolgende.

Tussen partijen is niet in geschil dat het de bedoeling was dat de beoordelingen in FeedbackFruits anoniem zouden zijn en dat door welke oorzaak dan ook dit niet het geval is geweest. De beoordeling van appellante en de beoordelingen van medestudenten waren voor de betrokken studenten niet anoniem in te zien.

Verweerder heeft zich terecht de vraag gesteld wat te doen met het vermoeden dat de beoordeling van appellante van invloed is geweest op de zeer negatieve beoordeling van het groepslid van appellant dat haar werk heeft beoordeeld met de scores 1 en 2 zonder hierbij feedback of een toelichting op deze scores te geven. Het College is het niet met de gevolgtrekking van verweerder eens. Verweerder stelt zich samengevat op het standpunt dat hij niet kan ingrijpen in de beoordelingen die met toepassing van FeedbackFruits zijn gegeven.

Het College is van oordeel dat verweerder als examiner uiteindelijk het eindcijfer vaststelt en daarmee ook verantwoordelijk is voor een zorgvuldige totstandkoming hiervan. Onder deze verantwoordelijkheid valt ook het controleren of de gegeven scores met toepassing van FeedbackFruits zorgvuldig tot stand zijn gekomen. In het geval van appellante zijn er ernstige vermoedens dat de beoordeling van haar paper met de scores 1 en 2 niet zorgvuldig is verlopen om redenen die appellante heeft aangevoerd. Het had op de weg van verweerder gelegen om juist in dit geval te onderzoeken of deze beoordeling wel zorgvuldig is geweest. Verweerder heeft dit ten onrechte nagelaten.

Hier komt nog bij dat een van de leerdoelen is van het van Seminar Privacy het actief samenwerken en het leveren van een bijdrage aan een groepspaper. Dit leerdoel wordt naar het oordeel van het College niet getoetst door de gehanteerde beoordelingssystematiek FeedbackFruit. Studenten hebben immers het werk van medestudenten inhoudelijk moeten beoordelen waarbij de kwaliteit van de gegeven feedback niet is gecontroleerd en beoordeeld door verweerder.

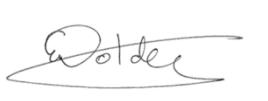
De ter zitting door verweerder aangeboden oplossing, te weten het opnieuw in gesprek brengen van appellante met het groepslid dat haar paper negatief had beoordeeld, heeft appellante naar het oordeel van het College terecht afgeslagen. Verweerder dient zelf als verantwoordelijke voor de eindbeoordeling te interveniëren.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er aanwijzingen zijn dat de beoordeling de paper van appellante in het kader van de bonuspuntregeling en daarmee de vaststelling van het eindcijfer voor het vak Seminar Privacyrecht onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan daardoor niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen na deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 30 april 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den