

**CBE Z23007092****Kennelijk niet-ontvankelijk****UITSPRAAK**

in het geding A., hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Algemene Rechtswetenschap 1 als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 oktober 2023.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 24 oktober 2023 waarin aan appellant wordt meegedeeld dat hij niet mag deelnemen aan het afsluitend tentamen van het vak Algemene Rechtswetenschap 1 omdat hij niet aan de aanwezigheidsverplichting van het onderwijs heeft voldaan.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 februari 2024. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 24 oktober 2023 wordt aan appellant meegedeeld dat hij niet mag deelnemen aan het afsluitende tentamen van het vak Algemene Rechtswetenschap 1. Op 11 december 2023 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clause staat vermeld in het bestreden besluit. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 6 december 2023.

**IV. Beoordeling**

Bij besluit van 24 oktober 2023 wordt aan appellant meegedeeld dat hij niet mag deelnemen aan het afsluitende tentamen van het vak Algemene Rechtswetenschap 1. Dit besluit is hem per email meegedeeld.

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 11 december 2023 ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 6 december 2023. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant schrijft in zijn emailbericht van 19 januari 2024 aan het College dat hij niet tijdig beroep heeft ingediend, omdat hij een concept beroepschrift aan zijn moeder heeft voorgelegd. De moeder van appellant heeft in een eigen email aan het College aangegeven dat zij de mail van haar zoon te lang heeft laten liggen door drukte waardoor haar zoon niet binnen zes weken zijn beroep heeft ingediend.

Het College stelt vast dat in het bestreden besluit een beroepsclause wordt vermeld. Het is voor appellant aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. De reden die appellant aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Het staat appellant uiteraard vrij om zijn moeder een concept beroepschrift voor te leggen. Dit schort echter de beroepstermijn niet op.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appelland kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

**V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 28 maart 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en L. Groenwold, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**