

CBE Z23006006**verwijderen tentamenresultaat**

UITSpraak

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om verwijdering van tentamenresultaat van het vak Law and Economics of Innovation.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 17 juli 2023 waarin appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om verwijdering van het tentamenresultaat van het vak Law and Economics of Innovation wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 december 2023 waarbij appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek ter zitting verschenen in de persoon van V en W.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het tentamen van het vak Law and Economics of Innovation afgelegd. Zij behaalde hiervoor het cijfer 6. Op 14 juli 2023 verzoekt zij verweerder om verwijdering van dit resultaat. Bij besluit van 17 juli 2023 wordt dit verzoek afgewezen.

Op 25 juli 2023 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Op verzoek van het College heeft er op 22 september 2023 een schikkinggesprek plaatsgevonden. Een schikking tussen beide partijen wordt niet bereikt. Appellante besluit haar beroep voort te zetten. Verweerder dient in november 2023 een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 14 december 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift alsmede hetgeen zij ter zitting heeft toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante volgt de bacheloropleiding International and European Law. Zij wil graag cum laude slagen. Daarom heeft zij op grond van artikel 9.15 OER verzocht om verwijdering van het cijfer 6 voor het vak Law and Economics of Innovation. Het is juist dat er op haar verzoek in het studiejaar 2022-2023 al een ander tentamenresultaat is verwijderd. Zij wil graag een uitzondering op de regel dat er slechts eenmaal per studiejaar een tentamenresultaat kan worden verwijderd. Zij doet hierbij een beroep op persoonlijke omstandigheden. Het behalen van hoge cijfers verhoogt namelijk haar carrièremogelijkheden. In het studiejaar 2021-2022 heeft zij geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een tentamenresultaat te verwijderen. Zij wil de onbenutte mogelijkheid uit dit studiejaar gebruiken in het studiejaar 2022-2023. Het OER geeft niet aan dat dit niet mogelijk zou zijn dus daarom is dit wel mogelijk. Appellante voert nog aan dat haar gemiddelde van een 7,0 in het eerste jaar is toegenomen naar 7,7 gemiddeld en dat zij deel heeft genomen aan diverse extracurriculaire projecten en activiteiten.

Tot slot verzoekt appellante om het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. In november 2022 is op verzoek van appellante het tentamencijfer 6 voor het vak Law of the European Union verwijderd. In juli 2023 heeft appellante nogmaals een verzoek om verwijdering van een tentamencijfer gedaan, dit keer voor het vak Law and Economics of Innovation. Dit verzoek is afgewezen. Op grond van artikel 9.15 OER kan slechts eenmaal per studiejaar een verzoek om verwijdering van een tentamenresultaat worden toegekend. Hierop worden nooit uitzonderingen gemaakt, ook niet op grond van persoonlijke omstandigheden. Verweerder begrijpt dat appellante haar opleiding graag cum laude wil afronden. Dit vormt echter geen reden om af te wijken van artikel 9.15 OER. Een andere mogelijkheid om cum laude af te studeren is het aanvragen van een discretionaire cum laude op grond van artikel 19a.8 OER. Bij de toepassing van dit artikel kunnen persoonlijke omstandigheden wel worden meegewogen. Het is verweerder gelet op de resultaten niet gebleken dat het tentamen en het hertentamen voor het vak Law and Economics of Innovation te moeilijk was of te streng is nagekeken. Volledigheidshalve voert verweerder aan dat er nog geen GPA (gemiddelde) kan worden vastgesteld omdat het vakkenpakket van appellante nog niet is goedgekeurd. Verweerder heeft tijdens het schikkingsgesprek het bovenstaande proberen uit te leggen aan appellante. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het beroep van appellante richt zich tegen de afwijzing van haar verzoek om het tentamenresultaat voor het vak Law and Economics of Innovation te verwijderen. Hierover overweegt het College het navolgende.

Op grond van artikel 9.15 OER jo artikel 12.6 RR is het mogelijk om eenmaal per studiejaar een tentamencijfer te laten verwijderen. Tussen partijen staat niet ter discussie dat in het studiejaar 2022-2023 reeds het tentamencijfer voor het vak Law of the European Union op verzoek van appellante is verwijderd en dat appellante een tweede verzoek heeft gedaan in hetzelfde studiejaar.

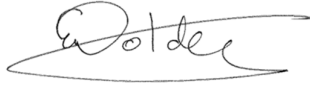
Het staat verweerder vrij om regels op te stellen over het verwijderen van tentamencijfers. Verweerder heeft ervoor gekozen dat er slechts eenmaal per studiejaar een tentamencijfer kan worden verwijderd en dat op deze regels verder geen uitzonderingen worden gemaakt. Het staat appellante uiteraard vrij om het hiermee niet eens te zijn. Echter, de regel is duidelijk en kenbaar voor appellante. Naar het oordeel van het College kon verweerder het tweede verzoek van appellante onder toepassing van het bepaalde in artikel 9.15 OER jo artikel 12.6 RR terecht afwijzen. De beroepsgronden van appellante treffen geen doel.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen. Het bestreden besluit kan aldus in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 januari 2024 mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E. Otten en V. Veldhuis leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.