



CBE Z23005478 cum laude

UITSpraak

in het geding tussen de A., hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de intrekking van het toegekende *judicium cum laude* en de afwijzing van het verzoek om een discretionair *judicium cum laude* toe te kennen aan het bachelordiploma rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

- 1 Het besluit van verweerder van 11 juli 2023, waarin het op 4 juli 2023 aan appellant verleende *judicium cum laude* wordt ingetrokken.
- 2 Het besluit van verweerder van 17 juli 2023, waarin appellant wordt meegedeeld dat aan hem geen discretionair *judicium cum laude* wordt toegekend

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 oktober 2023 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 juli 2023 laat verweerder appellant weten dat hij geslaagd is voor de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid met toekenning van het *judicium cum laude* en dat de examendatum is vastgesteld op 20 juni 2023. Vervolgens ontdekt verweerder dat er een fout is gemaakt bij de diplomacontrole en dat appellant niet in aanmerking komt voor het *judicium cum laude*. Verweerder stuurt appellant op 11 juli 2023 een besluit waarin dit *judicium* wordt ingetrokken. Op 13 juli 2023 verzoekt appellant verweerder om een discretionaire *cum laude* toe te kennen. In antwoord op dit verzoek stuurt verweerder op 17 juli 2023 nogmaals een besluit aan verweerder waarin wordt meegedeeld dat appellant ook niet in aanmerking komt voor de discretionaire *cum laude* omdat appellant niet aan de voorwaarde van tenminste het cijfer 8 voldoet voor het afsluitend onderdeel van de bacheloropleiding.

Via CLRS dient appellant op 14 augustus 2023 een beroepschrift in tegen de besluiten van 11 en 17 juli 2023 bij het College van Beroep voor de Examens. Op 28 augustus 2023 heeft een schikkingsgesprek plaats gevonden. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder in september een verweerschrift indient. Het beroep wordt vervolgens behandeld op de hoorzitting van 26 oktober 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is van mening dat hij met een beroep op het vertrouwensbeginsel recht heeft op het *judicium cum laude*. Bij besluit van 4 juli 2023 is hem dit *judicium* verleend. Uit de tekst van dit besluit valt op geen enkele manier af te leiden dat dit niet het definitieve besluit is van verweerder of dat dit nog op negatieve wijze kan worden veranderd. Evenmin blijkt uit het besluit dat aan dit besluit geen rechten kunnen worden ontleend. Na het besluit van 4 juli heeft verweerder vervolgens zelfs op 7 juli 2023 het concept-diploma met daarop het *judicium cum laude* goedgekeurd. Daarna stuurt verweerder op 11 juli 2023 een besluit waarin het reeds toegekende *judicium cum laude* wordt ingetrokken. In een aparte email laat verweerder appellant weten dat verweerder reeds de mogelijkheid om tot een discretionaire *cum laude* heeft verkend en dat dit niet mogelijk is.



Bij besluit van 17 juli 2023 biedt verweerder zijn excuses aan voor het opwekken van verwachtingen en deelt verweerder appellant mee dat er geen discretionaire cum laude kan worden toegekend. Hiermee erkent verweerder zelf dat het vertrouwen heeft opgewekt en onrechtmatig heeft gehandeld.

Er wordt aan de voorwaarden voldaan voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel. Zo heeft verweerder een toezegging gedaan in het besluit van 4 juli 2023. Hoewel appellant niet aan de strikte voorwaarde voor een gewone cum laude voldeed, verkeerde hij in de veronderstelling dat verweerder uitvoering had gegeven aan de standaardpraktijk binnen de faculteit dat er was gekeken naar de mogelijkheid om over te gaan tot het toekennen van de discretionaire cum laude op grond van artikel 19a lid 8 Examenreglement. Deze praktijk was appellant bekend door zijn werk als student-assessor van het faculteitsbestuur. Bovendien heeft verweerder dit ook al erkend per mail. Gezien de studieresultaten van appellant en zijn vele werkzaamheden voor de faculteit en de RUG kon het appellant op geen enkele wijze bekend zijn dat de toekenning van het *judicium cum laude* onjuist was. Hier komt nog bij dat verweerder het na het besluit van 4 juli 2023 het diploma '*judicium cum laude*' nogmaals had gecontroleerd en goedgekeurd. Op verzoek van appellant heeft verweerder zijn excuses aangeboden voor de gang van zaken.

Hiermee heeft verweerder erkend dat verweerder zelf verwachtingen heeft gewekt en toezeggingen heeft gedaan. Overigens is verweerder bij uitsluiting bevoegd om het *judicium cum laude* toe te kennen. Toekenning van dit *judicium* ligt voor de hand met een gewogen gemiddelde van 8,5 en het behalen van vijfmaal het cijfer 10 plus een groot aantal extra curriculaire activiteiten. Bovendien wordt bij toekenning het belang van derden niet geraakt en wordt er ook niet afgedaan aan de waarde van het *judicium cum laude*. Appellant is benadeeld door het afnemen van het *judicium cum laude* gezien zijn positie op de arbeidsmarkt en kan bovendien slechts een keer voor de bachelor worden behaald.

De bestreden besluiten zijn gelet op het vorenstaande in strijd met het recht genomen. Daarom verzoekt appellant het College om de besluiten te vernietigen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Besluit 11 juli 2023

Appellant heeft voor het afsluitende onderdeel van zijn bacheloropleiding, het Notarieel Onderzoeksproject, het cijfer 7 behaald waardoor hij niet in aanmerking komt voor cum laude op grond van artikel 19a Examenreglement.

Na het behalen van het laatste vak op 20 juni 2023 is het proces van afronden van de opleiding gaan lopen. Dit proces behelsde onder meer de door verweerder aan de onderwijsadministratie gemandateerde bevoegdheid om de lijst met geslaagden te controleren. De gegevens van appellant zijn voor de eerste keer op 4 juli 2023 gecontroleerd. Er is toen per abuis ten onrechte het *judicium cum laude* toegekend. De voorwaarden voor het toekennen van het *judicium cum laude* zijn neergelegd in artikel 19a Examenreglement en zijn:

1. Het cijfer voor het bachelor-afsluitend onderdeel of scriptie is minimaal een 8,0.
2. Het gewogen gemiddelde voor alle overige studieonderdelen van het curriculum is minimaal 8,0.
3. Het tentamen van een onderwijseenheid mag slechts eenmaal zijn afgelegd.
4. Voor geen enkel vak is een cijfer lager dan 7,0 behaald.

Appellant voldoet niet aan deze voorwaarden omdat hij een 7,0 heeft behaald op het Notarieel Onderzoeksproject.

Op 4 juli 2023 zijn aan appellant twee automatisch gegenereerd e-mails gestuurd over het behalen van zijn examen en over het toekennen van het *judicium cum laude*.

Eerst bij de controle van de conceptdiploma's is de fout aan het licht gekomen. Verweerder heeft toen gezien het feit dat deze vervelende fout was gemaakt uit eigen beweging gekeken of appellant voor de discretionaire cum laude in aanmerking kon komen. Dit bleek niet het geval omdat verweerder niet afwijkt van de onder 1. genoemde voorwaarde. Vervolgens is appellant bij besluit van 11 juli 2023 op de hoogte gebracht.

De stelling van appellant dat voor het toekennen van het *judicium* al wordt gekeken naar de mogelijkheid tot het toekennen van *discretionair cum laude* op grond van artikel 19a lid 8 Examenreglement is pertinent onjuist. Er moet namelijk een onderbouwd verzoek aan ten



grondslag liggen. Verweerder heeft deze stelling van appelland ook niet erkend. Bij uitzondering en tegemoetkoming aan de belangen van student heeft verweerder onderzocht of appelland voor een discretionaire cum laude in aanmerking kon komen.

Voorts betwist verweerder de stelling van appelland dat het appelland op geen enkele wijze bekend kon zijn dat de toezegging op 4 juli onjuist was. Op de Online Kennisbank staat namelijk aangegeven dat een verzoek aan de examencommissie nodig is op grond van artikel 19a lid 8 Examenreglement voor afwijking van de cum laude regels. Ook wordt dit verzoek expliciet benoemd in het formulier ‘aanvragen bachelordiploma’. Appelland heeft bevestigend geantwoord op de vraag in dit formulier “Bent u van mening dat u op basis van artikel 19 Examenreglement in aanmerking komt voor het judicium (summa) cum laude?”. Voorts verwerpt verweerder de stelling van appelland dat het standaardpraktijk is binnen de faculteit om de discretionaire cum laude te onderzoeken. Dit is niet de standaardpraktijk en wordt ook niet ondersteund door de algemeen beschikbare informatie over dit onderwerp. Hier komt nog bij dat de studieadviseur heeft verklaard dat hij op 30 maart 2023 per email appelland heeft laten weten: *“Ik heb na ons gesprek nog even contact gehad met de ambtelijk secretaris van de examencommissie over jouw vragen. Het ging niet om het inboeken van een (onvoldoende) cijfer voor de studentenrechtbank en om een eventueel discretionair cum laude. Voor beide geldt dat je het beste een gemotiveerd verzoek kunt indienen bij de examencommissie, examencommissie.rechten@rug.nl.”*

Aldus wist appelland dat hij niet in aanmerking kwam voor reguliere cum laude en dat hij een verzoek moest indienen voor een discretionaire cum laude. Het beroep op het vertrouwensbeginsel kan niet worden gehonoreerd.

Besluit 17 juli 2023

Verweerder heeft het verzoek van appelland van 13 juli 2023 om een discretionaire cum laude niet gehonoreerd. Appelland voldoet niet aan de eis van tenminste het cijfer 8 voor het afsluitend onderdeel van de bacheloropleiding. Deze eis wordt zeer strikt gehanteerd. Persoonlijke omstandigheden worden meegewogen. Voorts zijn de extra curriculaire activiteiten van appelland zeker noemenswaardig maar wegen deze nooit mee bij de beoordeling van een dergelijk verzoek. Daarnaast bestrijdt verweerder de stelling van appelland dat er geen beleidsregel is gepubliceerd als bedoeld in artikel 3 lid 4 Awb omtrent de uitleg van het wettelijk voorschrift met betrekking tot cum laude. De beleidsregel is namelijk gepubliceerd in artikel 19a Examenreglement en wordt uitgewerkt in de Online Kennisbank. Verweerder heeft een discretionaire bevoegdheid om naar eigen inzicht een besluit te nemen in concrete gevallen. Verweerder houdt een register bij van ingediende verzoeken. Verweerder heeft in het verweerschrift de richtlijnen opgenomen waarin staat welk gebrek (bij uitzondering) door een bepaald gemiddelde kan worden gecompenseerd. Aldus betracht verweerder een grote mate van zorgvuldigheid bij de afhandeling van verzoeken van studenten.

Verweerder is van mening dat het toekennen van een judicium cum laude aan een student die niet aan de eisen voldoet op grond van een gemaakte administratieve fout afbreuk doet aan de prestatie van studenten die wel aan de voorwaarden voldoen en te kort doet aan studenten die onder gelijke voorwaarden (of zelfs met betere resultaten) geen cum laude toegekend hebben gekregen. Een snel herstelde fout in de berichtgeving zou niet moeten kunnen leiden tot de toekenning van het judicium cum laude.

Verweerder verzoekt het College om het beroep tegen beide besluiten ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om het judicium cum laude toe te kennen dient te worden beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in het Examenreglement en de beschikbare informatie op de Online Kennisbank over dit onderwerp. In artikel 19a Examenreglement staan de regels omtrent het toekennen van het judicium ‘cum laude’. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appelland niet voldoet aan de voorwaarde tenminste het cijfer 8 voor het afsluitend onderdeel



van de bacheloropleiding. Appellant heeft namelijk in juni 2022 het cijfer 7 behaald voor het Notarieel Onderzoeksproject.

Ondanks het niet voldoen aan deze voorwaarde was aan appellant door een administratieve fout het *judicium cum laude* toegekend bij besluit van 4 juli 2023. Vervolgens heeft verweerder dit besluit ingetrokken bij besluit van 11 juli 2023 en heeft verweerder bij besluit van 17 juli 2023 besloten appellant geen *discretionaire cum laude* toe te kennen.

Appellant stelt zich – samengevat- op het standpunt dat verweerder het besluit van 11 juli 2023 niet had kunnen nemen met een beroep op het vertrouwensbeginsel en is voorts van mening dat aan hem ten onrechte geen *discretionaire cum laude* is toegekend.

Het College stelt voorop dat een gemaakte fout in beginsel hersteld mag worden. Daarvoor geldt wel dat het besluit om te herstellen niet in strijd mag komen met het vertrouwensbeginsel. In casu kan naar het oordeel van het College geen geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel worden gedaan. De regels over het toekennen van het *judicium cum laude* zijn duidelijk en kenbaar evenals het feit dat als een student niet aan deze voorwaarden voldoet en in aanmerking wil komen voor een *discretionair cum laude* hiertoe een verzoek bij verweerder moet worden ingediend. Ter zitting heeft appellant onweersproken aangegeven dat hij het cijfer 7 voor het Notarieel Onderzoeksproject reeds in juni 2022 had behaald en dat hij via een andere weg alsnog het *judicium cum laude* wilde behalen. Appellant wist derhalve dat hij als gevolg van zijn behaalde cijfer voor het Notarieel Onderzoeksproject voor een reguliere *cum laude* niet in aanmerking zou komen. Voordat het besluit van 4 juli 2023 was genomen had appellant bovendien geen verzoek om een *discretionair cum laude* ingediend. Aldus wist of behoorde appellant te weten dat het besluit van 4 juli 2023 niet conform de facultaire regelgeving was genomen. Verweerder heeft de administratieve fout kort na dit besluit opgemerkt en ook snel hersteld bij besluit van 11 juli 2023. Hiermee heeft verweerder niet in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel.

Voorts is het College van oordeel dat het verweerder onder verwijzing naar de uitspraak van het CBHO 2018/79 veel beoordelingsvrijheid heeft om invulling te geven aan de regels voor een *discretionaire cum laude*. Verweerder heeft voldoende inzicht gegeven in hoe er om wordt gegaan met deze beoordelingsvrijheid. Het staat verweerder vrij om de voorwaarde van het cijfer 8 of hoger voor het afsluitende onderdeel van de bacheloropleiding strikt te hanteren. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder de bestreden besluiten aldus op juiste gronden genomen. Het vorenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat deze besluiten in stand kunnen blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 november 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ing. T. van Dijk en A. Steman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.