



**CBE Z23005124**

**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellant, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B.

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 juli 2023

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 28 juli 2023 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding geneeskunde.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 21 september 2023 waar appellant en zijn raadvrouw via een videoverbinding zijn verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de persoon van V., hoofd Academische opleidingen en medische vervolgoopleidingen, W., secretaris van de BSA-commissie van de faculteit medische wetenschappen en tenslotte Y., adjunct programmadirecteur.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Via CLRS diende appellant op 1 september 2023 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 28 juli 2023 waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Tevens werd een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Verweerder heeft vervolgens appellant toegestaan onderwijs te volgen tot uitkomst van het ingediende beroep bekend wordt gemaakt waarop appellant zijn verzoek om een voorlopige voorziening te treffen heeft ingetrokken.

Op 12 september vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder op 16 september 2023 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens door het College behandeld tijdens een hoorzitting op 21 september 2023.

### **IV. Standpunten van partijen**

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** het volgende aangevoerd.

Appellant heeft zijn eerste studiejaar van de studie geneeskunde gecombineerd met een topsportbestaan. Hij is wielrenner in een semiprofessioneel team en komt uit op het hoogste niveau. Appellant had een topsportstatus aangevraagd waarop hij geen antwoord kreeg van de topsportcoördinator. Helaas is de aanvraag van deze status maanden later alsnog afgewezen. Het eerste semester heeft appellant zijn studiepunten behaald. In het tweede semester begon het wedstrijdseizoen en werd het lastiger om sport en studie te combineren. Hier kwam nog bij dat een goede vriend van appellant en tevens wielerploeggenoot in maart 2023 een ernstig ongeluk kreeg en hierdoor zwaargewond raakte. Zijn vriend werd twee weken in coma gehouden en het was lange tijd onduidelijk hoe en of hij zou herstellen. Hierdoor kon appellant zich niet goed focussen op zijn studie en zakte hij voor het tentamen in maart 2023.

Dit had tot gevolg dat de stress om de BSA-norm te behalen in combinatie met de eerdergenoemde omstandigheden toenam. Uiteindelijk heeft appellant 43 ECTS behaald.

Appellant voert een aantal formele gebreken aan. Zo heeft hij ten onrechte voor 1 maart 2023 geen schriftelijk voorlopig studieadvies ontvangen. Derhalve heeft hij onvoldoende begeleiding gehad van de opleiding. Daarnaast heeft de topsportcoördinator steken laten vallen. Appellant hoorde een half jaar niets van deze coördinator op zijn mail en liet na een half jaar weten dat een gesprek geen zin zou hebben. Hij wees het verzoek om een topsportstatus zonder pardon af,



terwijl aan wielerploeggenoten van de Hanzehogeschool wel een topsportstatus werd toegekend op grond van dezelfde regeling.

Daarnaast voert appellant aan dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden bestaande uit het topsportbestaan en de zorgen om de vriend van appellant die hij al vanaf zijn 8<sup>e</sup> jaar kent en tevens zijn wielerploegmaat was.

Appellant heeft deze omstandigheden gesteld en volgens vaste jurisprudentie is het aan verweerder om aan te tonen dat er een causaal verband ontbreekt tussen deze omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm.

Appellant heeft de persoonlijke omstandigheden toen deze zich voordeden wellicht niet direct gemeld bij de studieadviseur. Dit betekent echter onder verwijzing naar jurisprudentie van het CBHO niet dat er geen rekening mee behoeft te worden gehouden.

Door de persoonlijke omstandigheden heeft appelland het blok van 17 ECTS niet behaald en is hij in totaal uitgekomen op 43 ECTS. Een andere mogelijkheid om alsnog 45 ECTS te behalen was er niet. Appellant is zeer gemotiveerd om zijn studie te vervolgen. Hij heeft zijn topsportbestaan opgegeven om zich volledig te kunnen focussen op zijn studie. En gelukkig gaat het inmiddels ook veel beter met zijn jeugdvriend zodat de zorgen om hem naar de achtergrond zijn verdwenen.

Gelet op het vorenstaande kan niet gesteld worden dat appelland ongeschikt kan worden geacht voor de opleiding geneeskunde. Appellant verzoekt om gegrondverklaring van zijn beroep en om vergoeding van de proceskosten.

**Verweerder** geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. De BSA-norm bedraagt voor appelland als eerstejaars student 45 ECTS. Appellant heeft in het studiejaar 2022-2023 in totaal 43 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de BSA-norm.

Ten eerste was het voor verweerder onvoldoende duidelijk dat er een directe relatie was tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Ten tweede had appelland zijn persoonlijke omstandigheden veel eerder moeten melden bij de studieadviseur. Het ongeluk van zijn vriend is in maart 2023 gebeurd. Appellant heeft de studieadviseur pas eind juni 2023 hiervan op de hoogte gebracht.

Verweerder stelt zich voorts op het standpunt dat aan appelland geen topsportstatus is toegekend. Het beleid van de RUG over persoonlijke omstandigheden en topsport is dat hiermee enkel rekening gehouden kan worden als er sprake is van een toegekende topsportstatus. Dat is hier niet het geval.

Voorts voert verweerder aan dat de RUG een standaard BSA-procedure kent. Begin oktober ontvangen alle studenten een studiestartbrief met informatie over het BSA. In december volgt een studievoortgangsoverzicht en eind februari volgt een voorlopig studieadvies. Daarna ontvangen studenten in mei wederom een studievoortgangsoverzicht en op 21 juli een voorlopig studieadvies. Tenslotte ontvangen studenten op 28 juli het definitieve studieadvies. Deze procedure is ook zo toegepast bij appelland. In de brieven wordt er steeds op gewezen persoonlijke omstandigheden meteen te melden bij de studieadviseur.

Voor verweerder vormen de aangevoerde omstandigheden geen aanleiding om een uitgesteld advies te geven. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2022, waarin aan appelland een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende



lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het "Handboek BSA".

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding geneeskunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appelland aan het einde van zijn eerste studiejaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appelland heeft in het studiejaar 2022-2023 43 ECTS behaald. Appelland voert –samengevat- aan dat persoonlijke omstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om het tweede semester van het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. Daarnaast voert appelland aan dat hij zijn topsportbestaan heeft opgegeven om zich beter te kunnen focussen op zijn studie en dat het inmiddels gelukkig beter gaat met de gezondheid van zijn vriend. Hij is zeer gemotiveerd om zijn studie te vervolgen.

Over het ongeluk van de wielerploeggenoot en tevens vriend van appelland overweegt het College het navolgende.

Ter zitting is gebleken dat tussen partijen niet ter discussie staat dat het ongeluk van de wielrenploeggenoot en tevens goed vriend van appelland persoonlijke omstandigheden vormen in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW. Verweerder heeft zich echter op het standpunt gesteld dat deze omstandigheden die zich vanaf maart 2023 voordeden pas eind juni 2023 en daarmee veel te laat zijn gemeld bij de studieadviseur. Om die reden is en behoefde daarmee geen rekening te worden gehouden.

Het College volgt verweerder niet in deze stelling. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appelland het eerste semester heeft behaald en dat hij vanaf het moment van het ongeluk minder goed heeft gepresteerd. Tevens staat tussen partijen niet ter discussie dat appelland pas medio juni 2023 de studieadviseur op de hoogte heeft gebracht van het ongeluk en de impact hiervan op appelland. Daarnaast is het een vaststaand feit dat appelland inmiddels is gestopt met zijn wielercarrière op topniveau en dat het inmiddels beter gaat met de gezondheid van zijn vriend. Onder verwijzing naar de uitspraak van het CBHO van 2 februari 2011, CBHO 2010/080 kan niet aan de bekende persoonlijke omstandigheden voorbij worden gegaan omdat deze niet dan wel niet tijdig zijn gemeld. Nu verweerder deze omstandigheden niet heeft meegenomen bij het nemen van het bestreden besluit is dit besluit niet zorgvuldig tot stand gekomen en kan het beroep op deze beroepsgrond reeds gegrond worden verklaard.

De overige beroepsgronden behoeven aldus geen behandeling meer.

Ten overvloede merkt het College nog wel op dat het niet tot de bevoegdheid van het College behoort om de gang van zaken rondom de aanvraag van de topsportstatus en de afwijzing van de aangevraagde topsportstatus in deze procedure te toetsen.

Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.



### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak. Tevens veroordeelt het College verweerder in de betaling van de proceskosten. Deze kosten bedragen op grond van het besluit proceskosten bestuursrecht €1194,- (2 punten, weging 1).

Aldus vastgesteld op 28 september 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en L. Buma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**