



**CBE Z23003760 beoordeling vak**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Handelsrecht (RGBHA00010) als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Handelsrecht (RGBHA00010), onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid van de faculteit rechtsgeleerdheid.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 13 juni 2022 van de examiner om aan appelland het cijfer 8 toe te kennen voor het vak Handelsrecht.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 september 2023 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Handelsrecht afgesloten met het cijfer 8. Via CLRS dient appelland op 3 juli 2023 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 1 augustus 2023 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 19 september 2023 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 28 september 2023.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt zich op de beoordeling van vraag 2b van het tentamen. Hij stelt zich op het standpunt dat voor zijn antwoord een extra punt moet worden toegekend dan thans is toegekend. Voor deze vraag zijn namelijk nu 7 van de 8 punten toegekend.

Appelland stelt zich op het standpunt dat uit het door hem gegeven antwoord op vraag 2b wel degelijk blijkt dat de bevoegdheid van Michiel en Jan onbepaald en onvoorwaardelijk is. Daarmee voldoet zijn antwoord aan het antwoordmodel zodat ten onrechte hem een punt onthouden is.

Over de toetsing door het College voert appelland het navolgende aan. Het antwoordmodel is te kwalificeren als een beleidsregel en valt dus onder het recht in de zin van 79 RO conform de Leidraad-arresten, nu er niet sprake is van een situatie waarin een bestuursorgaan van de gebondenheid kan afwijken. Ook is het antwoordmodel behoorlijk bekend gemaakt. Voorts voert appelland aan dat het antwoordmodel een bestendige gedragslijn vertegenwoordigt. Er kan van studenten niet worden verwacht dat hun antwoord een citaat is van het antwoordmodel. Daarom moet relatief snel worden aangenomen dat aan het antwoordmodel is voldaan. In het door appelland gegeven antwoord wordt vastgesteld dat Michiel en Jan onbepaalde en onvoorwaardelijke vertegenwoordigingsbevoegdheid genieten. Daarmee is voldaan aan het antwoordmodel. Het model vereist namelijk geen expliciete toepassing op de casus.



Door het antwoordmodel dan wel het stappenplan is een vertrouwen gewekt dat in rechte beschermd moet worden.

Appellant verzoekt om voor zijn antwoord 8 punten toe te kennen in plaats van 7 waardoor het eindcijfer op een 9 uitkomt.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het beroep richt zich tegen de beoordeling van vraag 2b. Appellant heeft voor deze vraag 7 van de 8 punten gekregen. Zijn antwoord is niet toegespitst op de casus. Daarom kan er niet nog een punt extra worden toegekend.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling volgens de juiste procedure en zorgvuldig tot stand is gekomen. De beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van het vooraf opgestelde antwoordmodel. Verweerder heeft appellant in het tentamen van feedback voorzien. Daarna hebben twee docenten nog inhoudelijk op de e-mails van appellant gereageerd. Vervolgens is in het schikkingsgesprek nogmaals toegelicht wat aan het antwoord van appellant ontbreekt. Aldus is de beoordeling, in tegenstelling tot wat appellant beweert, wel degelijk goed gemotiveerd.

De docent heeft in de werkgroepen geoefend met de manier van beantwoording van vertegenwoordigingsvragen. Er is studenten geleerd dat zij de wettelijke bepalingen moeten toepassen op de casus en dat ze het antwoord zo moeten formuleren dat hieruit ondubbelzinnig toepassing op de casus blijkt. Alleen in dat laatste geval worden de punten toegekend.

Na de digitale inzage, waarbij ook de modelantwoorden zijn verstrekt, heeft appellant met verweerder gemaild. Verweerder heeft naar aanleiding van dit contact het eindcijfer niet gewijzigd.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat vraag 2b inmiddels door twee verschillende docenten is beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel en dat beide docenten tot hetzelfde oordeel zijn gekomen. Ook in het verweerschrift is uitgelegd waarom appellant voor deze vraag niet het volledige aantal punten heeft gekregen. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen Handelsrecht onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van het juiste antwoord op vraag 2b valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van vraag 2b en daarmee de beoordeling van het tentamen Handelsrecht onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 oktober 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en V. Veldhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**