



CBE Z23016668

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen **appellant**,

en

de **Toelatingscommissie masteropleiding International Master in Innovative Medicine (IMIM)** van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen **verweerder**,

inzake het besluit van verweerder van 23 maart 2023.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 maart 2023 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding IMIM van de faculteit Medische Wetenschappen werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 13 juli 2023 waar appellant middels een videoverbinding is verschenen en waar verweerder, eveneens via een videoverbinding, is verschenen in de persoon van V., lid van de toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor het MSc programma IMIM. Zijn score is echter onvoldoende voor toelating tot dit programma. Dit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 23 maart 2023.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 16 april 2023. Vervolgens heeft verweerder bij emailbericht van 22 mei 2023 een nadere toelichting gegeven op het besluit van 23 maart 2023. Appellant wenst zijn beroep te handhaven, waarna het beroep op 13 juli 2023 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt als volgt.

Appellant voert aan dat zijn aanmelding en opgestuurde CV dateren van januari 2023. Sindsdien heeft nog meer relevante academische ervaring opgedaan. Zo is hij eerste auteur van een wetenschappelijk artikel en zijn twee posters geaccepteerd voor belangrijke conferenties. Daarnaast is hij mede-auteur van drie wetenschappelijke artikelen. Appellant heeft met zijn beroepschrift een nieuw CV meegestuurd waarin zijn recente ervaringen zijn opgenomen. Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij ervan uitging dat verweerder zijn nieuwe CV in acht zou nemen om tot een heroverweging te komen. Appellant benadrukt dat hij zeer gemotiveerd is om aan de masteropleiding te beginnen.

Tot slot verzoekt appellant het College de afwijzing van zijn toelating te herzien.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor de master IMIM. Ieder jaar zijn er ongeveer 300 kandidaten terwijl er maar ongeveer 35 plaatsen te vergeven zijn. Er worden helaas veel kandidaten afgewezen. De selectie-eisen staan duidelijk vermeld op de website van de RUG. De selectie verloopt in diverse rondes. Kandidaten dienden zich in januari 2023 aan te melden voor



de selectie. De selectie heeft plaatsgevonden op basis van de ingezonden stukken waarbij tussen de kandidaten een rangorde is gemaakt.

Het dossier van appellant is na het verstrijken van de deadline zorgvuldig beoordeeld door de toelatingscommissie. De relevante kennis van appellant met betrekking tot de opleiding MMIT was in vergelijking met andere kandidaten onvoldoende. Daarnaast scoorden andere kandidaten beter op het gebied van motivatie voor de opleiding. Helaas is de score van appellant ten opzichte van andere kandidaten te laag om toegelaten te kunnen worden.

Appellant heeft sinds het verstrijken van de deadline meer relevante academische ervaring opgedaan. In dit kader is het belangrijk erop te wijzen dat het niet mogelijk is om academische ervaringen die zijn opgedaan na de aanmelddeadline alsnog mee te laten tellen. Een eerlijke vergelijking tussen de kandidaten zou dan immers niet meer mogelijk zijn.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding IMIM zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding. Er vindt ieder jaar een selectie plaats. Er wordt door verweerder een rangorde gemaakt van alle kandidaten die onderling zijn vergeleken. Om deze onderlinge vergelijking zorgvuldig te kunnen maken kon verweerder een strikte aanmelddeadline hanteren. Stukken die na deze deadline zijn overgelegd kon verweerder naar het oordeel van het College buiten beschouwing laten.

Verweerder heeft in het bestreden besluit en de toelichting hierop aangegeven dat de score van appellant ten opzichte van de andere kandidaten onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding IMIM.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellant, maar oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 8 augustus 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. mr. H.D. Tolsma en F. Westerman leden, in tegenwoordigheid van mr. K. Hardenberg, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.