



CBE Z22004442 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A. bijgestaan door B., woonachtig te Hoogezand, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de verweerder van 10 oktober 2022, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd bij een bonusopdracht voor het vak Algemene Rechtswetenschappen 1 als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid en waarin aan haar sancties worden opgelegd.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 10 oktober 2022, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd bij een bonusopdracht voor het vak Algemene Rechtswetenschappen 1 als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid.

Appellant wordt uitgesloten van deelname aan de eerste en tweede tentamenkans voor het vak Algemene Rechtswetenschap 1. Tevens wordt de aantekening van de fraude opgenomen in haar studentendossier.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 1 november 2022, waar appellante is verschenen vergezeld van B. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft een melding ontvangen van de examinerator van het vak Algemene Rechtswetenschap 1 over een vermoeden van fraude bij een bonusopdracht als onderdeel van dit vak. Op 10 oktober 2022 heeft verweerder appellante gehoord in verband met dit vermoeden van fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 10 oktober 2022 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 12 oktober 2022 dient appellante via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Tevens wordt een voorlopige voorziening gevraagd. Dit verzoek behoeft geen aparte behandeling door het College omdat partijen een oplossing hebben gevonden waarna appellante 2022 haar verzoek om een voorlopige voorziening intrekt.

Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 24 oktober 2022. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna verweerder op dezelfde dag een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 1 november 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer.

Het bestreden besluit is in de eerste plaats al onzorgvuldig doordat in de correspondentie aan appellante de verkeerde naam is gebruikt.

In de tweede plaats stelt appellante dat de gestelde fraude niet ziet op de bonusopdracht. Deze kent namelijk geen verplichte deelname en er mocht gebruik worden gemaakt van Google, internet, boeken en eigen aantekeningen. Appellante heeft inderdaad twee vragen in de WhatsApp-groep gesteld bij een van de voorgangstoetsen. Zij had dit natuurlijk nooit gedaan als haar duidelijk was geweest dat dit niet was toegestaan. Zij meent dat dit gebruik onder het toegestane gebruik van internet valt en ging er derhalve vanuit dat dit was toegestaan. De mededeling op Brightspace was ook niet ondubbelzinnig. Dat ging namelijk over ingeleverde opdrachten waarbij de voortgangstoets niet wordt vermeld. Pas na de tweede voortgangstoets



heeft verweerder expliciet meegedeeld aan studenten dat het gebruik van WhatsApp tijdens de voortgangstoets niet was toegestaan.

Daarnaast stelt appellante dat de oplegde sancties disproportioneel zijn. Uitsluiting betekent, nog voordat appellante haar eerste tentamen heeft gemaakt als eerstejaars studente, een verlies van 10 ECTS van de te behalen 60 ECTS waardoor het lastig wordt om aan de BSA-norm te voldoen.

Ter zitting heeft appellante aangevoerd dat zij zeer is aangedaan door de situatie en dat zij het optreden van verweerder als zeer intimiderend heeft ervaren. Appellante maakt de vergelijking met de Toeslagenaffaire: een machtige examencommissie tegenover een eerstejaars studente die haar weg nog moet vinden binnen de RUG. Voorts heeft appellante aangevoerd dat vorig jaar bij de bonusopdracht voor ARW1 ook al gebruik is gemaakt van een WhatsApp-groep en dat verweerder daartegen niet heeft opgetreden.

Appellante verzoekt het College derhalve het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en aan haar een minder zware straf op te leggen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Studenten konden op vrijwillige basis deelnemen aan bonusopdrachten voor het vak ARW1, waarbij 10 punten konden worden behaald, die meetellen voor het eindcijfer van dit vak. Aldus maakt de bonusregeling onderdeel uit van de tentaminering van dit vak. Appellante heeft deelgenomen aan een van deze toetsen, te weten een voorgangstoets.

Appellante heeft tijdens een van de bonusopdrachten van het vak ARW1 op 16 september 2022 twee vragen gesteld in een WhatsApp-groep over de toets.

Appellante had moeten weten en had kunnen weten dat een vraag stellen in een WhatsApp-groep met meer dan 500 studenten over een toets die meetelt voor het uiteindelijke tentamenresultaat niet was toegestaan. Het betrof een individuele toets die zelfstandig gemaakt diende te worden. Door haar handelwijze is het niet mogelijk om een beoordeling te maken van haar kennis, inzicht en vaardigheden.

Het gaat hier om fraude in de zin van artikel 15 lid 1 Examenreglement

De fraudedefinitie is meermalen behandeld tijdens de hoorcolleges en opgenomen in de bijbehorende presentatiesheets. Daarnaast is er een mededeling hierover geweest op Brightspace. Ook bevat de vakinformatie duidelijke informatie over fraude. Zelfs op de dag voorafgaand aan de bonusopdracht zijn studenten nog op de hoogte gesteld van de frauderegels. Het was alle studenten voldoende duidelijk dat zij de toets *zelf* moesten doen. Verweerder is van mening dat een openboek karakter en een Googlebaarheid van antwoorden tijdens een online voorgangstoets wezenlijk anders zijn dan het stellen van vragen aan een grote groep medestudenten in een WhatsApp-groep.

Bij het bepalen van de sanctie is rekening gehouden met de individuele gedraging van appellante. Zo zijn aan studenten die antwoord hebben gegeven op vragen in de WhatsApp-groep en die er zelf geen voordeel bij hebben gehad lichtere sancties opgelegd. Een student die die antwoord heeft gegeven op een vraag uit de WhatsApp-groep nadat hij zijn werk had ingeleverd is enkel uitgesloten van de bonusregeling en van de eerste kans van ARW1. Overigens was verweerder er niet van op de hoogte dat vorig collegejaar ook op een onjuiste manier gebruik is gemaakt van een WhatsApp-groep bij dit vak. Daarom is er ook niet tegen opgetreden.

Verweerder benadrukt dat het voor appellante, ondanks de opgelegde sanctie, nog steeds mogelijk is om aan de BSA-norm te voldoen. Verweerder heeft reeds excuses aan appellante aangeboden voor het feit dat haar naam verkeerd was gebruikt. Appellante heeft echter aangegeven dat zij wist dat het om haar ging, zodat deze onzorgvuldigheid niet tot gegrondverklaring van het beroep kan leiden.

Verweerder neemt iedere vorm van fraude zeer serieus gezien haar taakstelling die is opgenomen in artikel 7.12b WHW. De gehele voortgangstoets is voor alle studenten ongeldig verklaard. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling



Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt. Verweerder heeft aangevoerd niet op de hoogte te zijn geweest van het gebruik van WhatsApp-groep tijdens de voortgangstoetsen van vorig jaar waardoor verweerder hier niet tegen op heeft getreden. Dit laatste kan verweerder naar het oordeel van het College niet worden verweten.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante bij de voortgangstoets van de bonusregeling van het vak ARW1 twee vragen heeft gesteld in een WhatsApp-groep over de voortgangstoets.

Verweerder heeft deze handelswijze als fraude aangemerkt en heeft aan appellante de onder I. genoemde sancties opgelegd.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of er naar het oordeel van het College sprake is van fraude. Ingevolge artikel 15 lid 1 Examenreglement wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken.

Als een student van andere studenten de antwoorden op de vragen krijgt, dan is het voor een examiner niet meer mogelijk om zich over deze student een juist oordeel te vormen over zijn of haar kennis of kunde. Daarom komt het College tot het oordeel dat verweerder terecht heeft geconstateerd dat appellante fraude heeft gepleegd te, Het College volgt de stelling van verweerder dat de bonusopdrachten deel uit maken van de tentaminering gezien het feit dat de met de bonusopdrachten verdiende punten deel uit (kunnen) maken van het eindcijfer voor ARW1. Naar het oordeel van het College heeft verweerder daarom een sanctie kunnen opleggen.

Thans dient het College te onderzoeken of de opgelegde sanctie naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sanctie bestaat uit de uitsluiting van deelname aan de eerste en tweede tentamenkansen voor het vak Algemene Rechtswetenschap 1.

Appellante heeft aangevoerd dat deze sancties disproportioneel zijn. Verweerder heeft hier tegenin gebracht dat de opgelegde sancties wel proportioneel zijn. Er is gekozen voor een sanctie die individueel is toegesneden op de handelswijze van de frauderende student. Aldus zijn er verschillende sancties opgelegd aan studenten die tijdens de voortgangstoets gebruik hebben gemaakt van de WhatsApp-groep.

Van belang is, naar het oordeel van het College, dat het hier gaat om het maken van een online opdracht, waarvan de deelname vrijwillig was (ook zonder deelname aan de opdrachten kon het tentamen behaald worden), waarbij alle bronnen (zoals boeken en internet) gebruikt mochten worden en waarbij niet gecontroleerd werd of studenten deze opdrachten samen maakten.

Bovendien hebben bij een eerdere opdracht de antwoorden ook in de WhatsApp-groep gecirculeerd, hoewel dat kennelijk na sluiting van de opdracht was. Appellante heeft in haar beroepsschrift en ter zitting nadrukkelijk aangegeven dat ze niet had begrepen dat er tijdens het maken van de opdracht geen gebruik gemaakt mocht worden van de kennis van andere studenten in de WhatsApp-groep. Ze wist dat ook docenten participeerden in deze WhatsApp-groep. Daarbij is de mededeling die een dag voor de opdracht op Brightspace is geplaatst niet geheel duidelijk, omdat deze vooral lijkt te gaan over de schriftelijk in te leveren opdrachten.

Het College gaat er daarom van uit dat appellante niet wist dat het gebruik van de WhatsApp-groep tijdens de voortgangstoets niet was toegestaan hoewel appellante dit wel had kunnen en behoren te weten. Gelet op deze omstandigheden, alsmede op het feit dat het hier gaat om het eerste vak van een eerstejaars student, is naar het oordeel van het College het uitsluiten voor zowel de eerste als de tweede tentamenkansen een te zware sanctie.

Overigens is het opnemen van de aantekening van fraude in het studentendossier geen sanctie. Het is slechts een gevolg van de gepleegde fraude.

Aldus komen de opgelegde sancties het College gelet op alle omstandigheden onredelijk voor en slaagt de beroepsgrond van appellante op dit punt.

Het College is van oordeel dat het betreden besluit aldus onzorgvuldig tot stand is gekomen.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond. Er is weliswaar sprake van fraude, maar het College acht de opgelegde sancties disproportioneel. Het College vernietigt het bestreden besluit voor wat betreft de opgelegde sancties en draagt verweerder op om, voor zover dit nog niet is geschied, binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 18 november 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en mevr. L.J. de Boer leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.