



CBE Z22003721 beoordeling stage

UITSPRAAK

in het geding tussen A., te Paramaribo, Suriname, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het Master's Project van de masteropleiding Chemistry van de Faculty of Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van het Master's Project van de opleiding Chemistry, Track Science, Policy and Business.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder om een onvoldoende toe te kennen voor het Master's Project.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2022 waarbij appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een Master's Project gedaan voor zijn mastertrack Science, Policy and Business van de master Chemistry. Dit project is met een onvoldoende becijferd.

Op 31 augustus 2022 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examen tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 7 september 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 24 november 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant verzoekt om een herbeoordeling van zijn stage, omdat hij een voldoende voor de stage nodig heeft om zijn verblijfsvergunning te behouden. Daarnaast stelt hij dat het cijfer voor zijn stagerapport niet is veranderd na de reparatieperiode, terwijl hij wel aanpassingen heeft gedaan.

Verweerder heeft zich ter zitting en zoals neergelegd in de stukken als volgt verweerd.

Het project van appellant is door vijf verschillende examinatoren beoordeeld. In eerste instantie hebben drie examinatoren het project als onvoldoende beoordeeld. Appellant heeft vervolgens een herstelperiode gekregen. Na deze herstelperiode werd zijn adviesrapport nog steeds als onvoldoende beoordeeld door twee nieuwe examinatoren. Na de eerste beoordeling was er duidelijke feedback gegeven met betrekking tot wat verbeterd moest worden in de verslagen. Uiteindelijk hebben vijf gekwalificeerde examinatoren, evenals de stagebegeleider, de stage met een onvoldoende beoordeeld. De beoordeling is zorgvuldig tot stand gekomen.

Verweerder begrijpt de vervelende situatie waarin appellant zich bevindt, maar ziet geen gegronde redenen om het project opnieuw te beoordelen.

Verweerder verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke



toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat- in het schikkingsgesprek aan dat hij vindt dat examinator X. te streng is geweest bij de beoordeling van het wetenschappelijk onderdeel van het project.

Appellant verzoekt om een herbeoordeling.

Hierover overweegt het College het volgende. Het is het College gebleken dat appellant in een lastige situatie verkeert met betrekking tot zijn verblijfsvergunning en dat hij de studiepunten van het Master's Project nodig heeft om zijn situatie ten gunste te keren. Echter, het stagerapport is door vijf verschillende docenten beoordeeld met een onvoldoende. Appellant is van voldoende feedback voorzien op zijn eerste rapport. Ook de verbeterde versie van appellant was niet toereikend om tot een voldoende te komen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van het Master's Project van appellant onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. W.M.H. Grooten en L. Buma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.