



CBE Z22003459 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 12 juli 2022

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 12 juli 2022 waarbij aan appelland vanwege fraude tijdens het op 2 juli 2022 afgelegde tentamen van het vak Strafrecht 3, de volgende sancties zijn opgelegd:

- > het tentamen wordt ongeldig verklaard en
- > appelland wordt uitgesloten van deelname aan het vak Strafrecht 3 voor het collegejaar 2021-2022

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 23 november 2022, waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van V., voorzitter en van W., ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 2 juli 2022 heeft appelland deelgenomen aan het tentamen van het vak Strafrecht 3. Op 12 juli 2022 heeft verweerder appelland gehoord in verband met het constateerde vermoeden van fraude tijdens het online tentamen Strafrecht 3.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 12 juli 2022 appelland meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd tijdens voornoemd tentamen en aan hem sancties opgelegd.

Via CCLRS dient appelland op 15 augustus 2022 beroep tegen dit besluit van verweerder. Op 10 oktober 2022 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand.

Op 8 november 2022 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep op de hoorzitting van 23 november 2022 is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft volgens verweerder ongeoorloofd aantekeningen gemaakt in zijn wetboek dat hij heeft gebruikt tijdens het tentamen van het vak Strafrecht 3. Het gaat dan om aantekeningen die zijn geschreven op de door appelland zelf aangebrachte tabbladen. In het eerste semester van het eerste studiejaar is door de opleiding meegedeeld dat er nooit in een wetboek geschreven mag worden en dat alleen onbeschreven tabbladen toe waren gestaan. Later zijn deze regels veranderd. Het was bij veel vakken expliciet toegestaan om te schrijven op tabbladen. Bij sommige vakken mochten dit aantekeningen zijn, en bij andere vakken alleen een verwijzing om welke wet of artikel het ging. De waarschuwing dat niet in de wettenbundel zelf mocht worden geschreven bleef onverminderd gelden.

Bij de eerste kans van het tentamen van het vak Strafrecht 3 had appelland aantekeningen op de tabs geschreven. Het betrof geen verwijzingen naar jurisprudentie en geen kruisverbanden. De aantekeningen waren enkel bedoeld om meteen de juiste pagina te openen. Surveillanten moeten dit hebben gezien en hebben er niets van gezegd. Appelland was dan ook zeer verrast dat hij verdacht werd van fraude tijdens het tentamen op 2 juli 2022.

Appelland voert feitelijk een viertal beroepsgronden aan.



In de eerste plaats is het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand gekomen omdat het is gebaseerd op feiten die niet juist zijn. De docent heeft aan verweerder verteld dat appelland dingen op de tabs had geschreven die niet in de wet stonden en dat het dus geen inhoudsopgave betrof. Appellant heeft echter op zijn tabs op een woord na enkel verwezen naar woorden uit wetsartikelen of hoofdstuktitels.

In de tweede plaats kan het bestreden besluit niet in stand blijven omdat appelland zijn wetboek na de inbeslagname op 2 juli 2022 nooit meer heeft kunnen inzien ondanks het feit dat hij sterke redenen heeft om aan te nemen dat het besluit gebaseerd is op onjuiste feiten en de onjuistheid uit een inzage van het wetboek zou blijken. Appellant heeft gedurende de zomer meerdere keren om teruggave of inzage van zijn wetboek gevraagd. Aan dit verzoek is geen gehoor gegeven. De docent die het wetboek had ingenomen heeft het boek op zijn werkkamer bewaard. Bij een verhuizing is het wetboek van appelland per ongeluk weggegooid. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd vanwege de reflexwerking van het strafrecht.

In de derde plaats is niet voldaan aan de kwalificatie fraude omdat appelland geen voordeel heeft getrokken uit zijn opschriften op de tabbladen en bovendien ontbreekt opzet. Er kan dus nog steeds een juist oordeel omtrent de kennis, inzicht en vaardigheden van appelland worden gevormd. De regel van verweerder dat er niet mag worden geschreven op de tabs bij het tentamen van het vak strafrecht 3 is niet besproken tijdens werk- en/of hoorcolleges en was ook niet terug te vinden op Nestor of in andere berichtgeving aan studenten. Ook stond deze regel niet vermeld op het voorblad van het tentamen.

En in de vierde plaats is het besluit onevenredig. Appellant loop door dit besluit onevenredige studievertraging op nu hij niet mag deelnemen aan de Togamaster.

Tot slot verzoekt appelland om gegrondverklaring van zijn beroep en verzoekt het College dat verweerder zijn tentamen alsnog beoordeeld.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd.

De surveillant heeft tijdens het op 2 juli 2022 afgelegde tentamen geconstateerd dat het wetboek van appelland met de hand beschreven tabbladen bevatte. Verweerder heeft dit vermoeden van fraude ontvangen van de examiner. De handwijze van appelland wordt op grond van artikel 15 van het Examenreglement aangemerkt als fraude. Het gaat immers om ongeoorloofde annotaties op de tabbladen van het wetboek van appelland.

Ingevolge artikel 15 lid 1 Examenreglement wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken.

Het wetboek van appelland is tijdens het tentamen ingenomen conform artikel 11 lid 4 sub a Examenreglement. Er zijn foto's van de bijschrijvingen gemaakt die zijn toegevoegd aan de melding van het vermoeden van fraude.

Het is juist dat het wetboek van appelland per ongeluk tijdens een verhuizing is weggegooid. Verweerder betreurt het feit dat dit is gebeurd en is het met appelland eens dat dit niet had mogen gebeuren.

Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat op het voorblad van het tentamen Strafrecht 3 duidelijk stond vermeld dat alleen ongeannoteerde wetteksten- zonder bijschrijvingen en coderingen- mochten worden geraadpleegd. Op de foto's van het wetboek van appelland is te zien dat er op de tabjes bijschrijvingen waren geschreven. Het is echter op de foto's niet te zien of de bijschrijvingen op de verschillende tabjes woorden uit een artikel of hoofdstuk bevatte.

Doordat het wetboek is weggegooid is het niet meer mogelijk om te achterhalen waar precies in het wetboek de tabs waren geplaatst en of de bijschrijvingen woorden uit de relevante artikelen of titels betroffen. Dit is echter voor de vaststelling van de fraude niet van doorslaggevend belang. Immers, geen enkele annotatie was toegestaan zoals op het voorblad van het tentamen stond vermeld. Bovendien was dit ook aangegeven tijdens de werk- en hoorcolleges. Wat de regels bij andere vakken zijn doet niet terzake; het gaat hier om de regels bij het vak Strafrecht 3. Appellant had zich als derdejaars student op de hoogte moeten stellen van de regels.

Verweerder stelt zich voorts op het standpunt dat appelland wel voordeel heeft genoten van de aantekeningen op de tabs. Hij kon immers sneller artikelen opzoeken dan zijn medestudenten.



Deze overwegingen hebben geleid tot het bestreden besluit dat op de juiste gronden is genomen. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of er naar het oordeel van het College sprake is van fraude. Ingevolge artikel 15 lid 1 Examenreglement wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Naast dit reglement zijn studenten er middels het voorblad van het tentamen op gewezen wat de spelregels waren voor het afleggen van het tentamen Strafrecht 3. Op het voorblad van het tentamen staat onder meer:

Wat wel/niet is toegestaan

- *Het tentamen is geen open boek-tentamen. Concreet betekent dit dat u tijdens het tentamen slechts toegestane wettenbundels, het uitgereikte vragenformulier, aantekeningenpapier en envelop voorhanden mag hebben.*
- *U mag alleen ongeannoteerde wetteksten –zonder bijschrijvingen of coderingen- raadplegen. Markeringen en onderstrepingen zijn toegestaan.*

Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder geoordeeld dat appellant fraude heeft gepleegd tijdens het online tentamen Strafrecht 3. Appellant heeft namelijk op de door hem aangebrachte tabbladen in het wetboek aantekeningen geschreven.

Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellant fraude heeft gepleegd. Het College oordeelt dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de gedraging van appellant, te weten de door appellant aangebrachte aantekeningen op de door hem aangebrachte tabbladen in zijn wetboek, niet zijn toegestaan.

Niet ter discussie tussen partijen staat dat het gebruik van een wetboek tijdens het tentamen Strafrecht 3 was toegestaan. Eveneens staat tussen partijen niet ter discussie dat appellant zelfgekozen tabbladen heeft aangebracht in zijn wetboek en dat hierop woorden en artikelnummers zijn geschreven door appellant.

Verweerder stelt dat het voor appellant kenbaar was dat het gebruik van beschreven tabbladen die in het wetboek waren aangebracht niet was toegestaan tijdens het tentamen van het vak Strafrecht 3. Het College volgt verweerder niet in deze stelling. Verweerder heeft zijn stelling dat dit verbod naar voren is gebracht tijdens werk- en hoorcolleges behorende bij het vak Strafrecht 3 namelijk niet gestaafd met enig bewijs. Daarnaast heeft verweerder zich ter ondersteuning van zijn standpunt beroepen op de instructies op het voorblad van het tentamen Strafrecht 3.

Hierover overweegt het College het navolgende. Het College stelt vast dat er in deze instructie niets wordt vermeld over het gebruik en/of het beschrijven van tabbladen. Het was aldus voor appellant, zeker in het licht van de verschillende regels die gelden over het gebruik van (zelf)beschreven tabbladen bij de vakken van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, niet ondubbelzinnig duidelijk dat juist bij het vak Strafrecht 3 het niet was toegestaan om aantekeningen te maken op de (zelf)aangebrachte tabbladen in het wetboek.

Het had op de weg van de examinerator gelegen om de regels over het gebruik van tabbladen ruim voorafgaand aan het tentamen Strafrecht 3 expliciet kenbaar te maken aan appellant en overige deelnemers aan dit tentamen. Gelet op het vorenstaande overweegt het College dat het voor appellant onvoldoende kenbaar was dat zijn gedraging die hem door verweerder wordt verweten niet was toegestaan. Aldus kan de onderbouwing van het bestreden besluit de beslissing niet dragen.



Nu het beroep reeds om deze reden gegrond kan worden verklaard, heeft het College niet meer te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld op 5 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en M.R.C. de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.