



CBE Z22003203 beoordeling bachelorscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen A. woonachtig te Bodegraven, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de bachelorscriptie van de opleiding International Business van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de bachelorscriptie voor de opleiding International Business.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de bachelorscriptie om aan appelland het cijfer 7 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 23 november 2022 waarbij appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., vakcoördinator.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn bacheloropleiding International Business. Deze scriptie is becijferd met een 7. Op 21 juli 2022 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingssprek plaats op 24 augustus 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 23 november 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland stelt zich op het standpunt dat zijn scriptie met het cijfer 8 zou moeten worden beoordeeld. Appelland verzoekt om een herbeoordeling door een derde beoordelaar omdat hij van mening is dat het gedrag van zijn begeleider onbeleefd en onprofessioneel is geweest. Mogelijk is het oordeel van verweerder ook negatief beïnvloed door de ontmoetingen tussen appelland en verweerder.

Het gedrag van verweerder heeft leed berokkend. Hij heeft zeer onbeleefd gereageerd op een verzoek van appelland om een afspraak voor begeleiding te maken. Verder is de begeleiding summier geweest. Verweerder heeft geweigerd om meer feedback te geven. Appelland haalt in zijn beroepschrift meerdere voorbeelden aan.

Nadat appelland dit beroep had ingediend, heeft verweerder hem aangeboden om te helpen met het vinden van een baan onder de voorwaarde dat hij zijn beroep in zou trekken. Dit is onacceptabel.

Tot slot herhaalt appelland zijn verzoek om een derde beoordelaar te benoemen voor de beoordeling van zijn thesis.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd.

Alle studenten uit de groep van verweerder die hun thesis tegelijkertijd met appelland hebben geschreven hebben een voldoende behaald, met uitzondering van een student die voortijdig was gestopt.



Het thesisproces valt in twee delen uiteen: vier bijeenkomsten voor de tentamenperiode en drie bijeenkomsten na de tentamenperiode. Het eerste deel heeft appelland afgerond met het cijfer 6, en het tweede deel met het cijfer 8.

Bij het eerste deel dienden studenten 140 uur aan de thesis te besteden. Appellant had moeite met de data. Verder nam appelland niet actief deel aan groepsdiscussies en toonde weinig bereidwilligheid om anderen te helpen. Als hij zich anders had opgesteld, was er wellicht een hoger cijfer uitgerold. Een keer was hij wegens ziekte afwezig. Verweerder was bereid tot een online een-op-een sessie.

In het tweede deel presteerde appelland veel beter. Hij maakte goede analyses, gebruikte de data goed en verwerkte de feedback. Echter, er waren twee gebeurtenissen die verweerder hebben gehinderd. Appellant vroeg in een heel laat stadium om een een-op-een afspraak. Dat heeft verweerder afgewezen, omdat hij dergelijke afspraken in dat stadium van het thesisproces niet meer maakt. En later vroeg hij om nog een afspraak om zijn thesis verder te kunnen verbeteren. Ook hier is verweerder niet op ingegaan. De afspraak zou het karakter hebben gekregen van "help mij aan een hoger cijfer" en dat is onwenselijk.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant lijkt dit ook niet te betwisten. De manier van werken van verweerder zit appelland dwars. Appellant brengt hiertegen in dat de vakcoördinator zijn manier van werken accepteert. Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat– aan dat de begeleider zich onprofessioneel en onbeleefd heeft gedragen en de beoordeling niet zorgvuldig is geweest en negatief is beïnvloed door eerdere contacten tussen appelland en verweerder.

Hierover overweegt het College het volgende. Het is het College gebleken dat verweerder appelland meerdere keren van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Gedurende het proces van de thesis waren er zeven bijeenkomsten. Verweerder heeft weliswaar extra afspraken met appelland geweigerd, maar naar het oordeel van het College waren er voldoende geplande mogelijkheden voor verweerder om feedback te vragen.

Zowel de begeleider als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij geen verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken. Op dit formulier wordt duidelijk per onderdeel vermeld wat er aan de scriptie schort. Hiermee heeft verweerder zijn beoordeling voldoende inzichtelijk gemaakt en bovendien ter zitting nogmaals toegelicht.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de bachelorscriptie van appelland onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.



Aldus vastgesteld op 5 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en M.R.C. de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.