



CBE Z22003080 beoordeling bachelorscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen A,, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de bachelor scriptie van de opleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de bachelor scriptie voor de opleiding International and European Law.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de bachelor scriptie om aan appellante het cijfer 8 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 september 2022 waarbij appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van E.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een scriptie geschreven ter afronding van haar bacheloropleiding International and European Law. Deze scriptie is op 12 juli 2022 becijferd met een 8. Op 14 juli 2022 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 21 juli 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 22 september 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 29 september 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante is van mening is dat haar scriptie niet zorgvuldig genoeg en onprofessioneel is nagekeken. Zij baseert zich hierbij op artikel 11.2 van de Thesis Regulations. Haar begeleider reageerde niet op haar e-mails waarin zij verzocht om opheldering en verduidelijking. Op haar draftversie kreeg zij enorm veel feedback. Zij heeft alle feedback verwerkt. Nadat zij het eindcijfer had ontvangen, weigerde de begeleider om in discussie met appellante te gaan over haar klachten.

Appellante heeft veel energie en tijd gestoken in haar thesis en zij verdient een professioneel, eerlijk en onafhankelijke beoordeling.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de thesis correct is beoordeeld. De beoordelingscriteria zijn opgenomen in artikel 10, paragraaf 5 van de Thesis Regulations. De beoordeling heeft plaatsgevonden conform het hierover bepaalde in de Thesis Regulations. Aanvankelijk was de thesis op 11 juli 2022 met het cijfer 7,5 beoordeeld. Appellant nam vervolgens contact op met verweerder waarna de twee betrokken beoordelaars in gesprek gingen. Dit resulteerde in het definitieve cijfer 8. Het ingevulde beoordelingsformulier is aan appellante toegestuurd op 12 juli 2022. Appellante is het nog steeds niet met dit cijfer eens. Verweerder heeft de eerste versie van de thesis van uitgebreide feedback voorzien.

Verbeterpunten zijn aangegeven. Ook zijn in een eerder stadium positieve punten benoemd naar aanleiding van een eerdere versie en het onderzoeksvoorstel. Positieve feedback betekent echter niet automatisch dat het eindcijfer hoger dan een 8 zal zijn.



Verweerder benadrukt dat de thesis is beoordeeld door twee beoordelaars waarbij gebruik is gemaakt van het Assessment Form. De motivering van het eindcijfer 8 is terug te vinden op dit formulier. Verder is het van belang dat tussen de beoordelaars geen verschil in beoordeling bestaat. Aldus heeft de beoordeling plaatsgevonden conform de regels uit de Thesis Regulations en is de beoordeling zorgvuldig tot stand gekomen. Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert –samengevat- aan dat haar scriptie niet zorgvuldig en onprofessioneel is beoordeeld en dat haar e-mails niet zijn beantwoord door verweerder.

Hierover overweegt het College het volgende. Het is het College gebleken dat verweerder appellante van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Het College ondersteunt verweerder in zijn standpunt dat het geven van positieve feedback niet automatisch betekent dat de thesis met een uitzonderlijk hoog cijfer zal worden beoordeeld, waarbij het College overigens opmerkt dat een 8 een goed cijfer is..

Zowel de begeleider als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij geen verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken. Op dit formulier wordt de beoordeling duidelijk en per onderdeel toegelicht. Hiermee heeft verweerder zijn beoordeling voldoende inzichtelijk gemaakt en bovendien ter zitting nogmaals toegelicht. Voorts verwerpt het College onder verwijzing naar het verslag van het schikkingsgesprek dat op 21 juli 2022 plaatsvond het standpunt van appellante dat verweerder de e-mails van appellante onbeantwoord heeft gelaten.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de bachelor scriptie van appellante onzorgvuldig of onprofessioneel is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 oktober 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en F.E. Haijtema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.