



**CBE Z22000791**

**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Office namens de Toelatingscommissie Master of Laws in Global Criminal Law van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 14 maart 2022.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 14 maart 2022 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de Master of Laws in Global Criminal Law van de faculteit rechtsgeleerdheid, werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 juni 2022 waar appellant is verschenen middels een videoverbinding en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de Master of Laws in Global Criminal Law van de faculteit rechtsgeleerdheid. Het onderbouwde oordeel luidt dat de door appellant behaalde GPA niet aan de toelatingseisen voldoet. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 14 maart 2022.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 16 maart 2022. Omdat de schikkingsprocedure, als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 3 Wet hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, vanwege de afstand, niet goed uitvoerbaar is geeft de Toelatingscommissie bij emailbericht van 7 april 2022 een nadere toelichting op het besluit van 14 maart 2022. Appellant wenst zijn beroep te handhaven, waarna het beroep op 16 juni 2022 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt als volgt. Appellant begrijpt dat er toelatingseisen zijn en dat er een minimum GPA wordt gehanteerd. Appellant voert echter aan dat het strikt hanteren van het minimum GPA voor alle studenten oneerlijk is. Hij heeft namelijk reeds in 2008 zijn bacheloropleiding aan de University of Essex in Engeland afgerond. Dit is een hoog aangeschreven universiteit (A). Destijds was het volgen van deze opleiding voor een Griek veel moeilijker dan vandaag de dag. Na het behalen van zijn bachelor heeft appellant in het leger gediend en inmiddels is hij alweer jaren werkzaam als advocaat in Griekenland. Sinds het behalen van zijn bachelor heeft hij een grote persoonlijke ontwikkeling doorgemaakt. Appellant stelt zich op het standpunt dat hiermee rekening gehouden moet worden bij het toelatingsbesluit.

Daarom verzoekt appellant het College de afwijzing van mijn toelating te herzien.

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Het minimum GPA voor de Master of Laws in Global Criminal Law is 2nd class/Upper division. Het door appellant behaalde niveau zit hier ver onder. Appellant heeft een GPA behaald van Honours 3rd class (40-49%). Verweerder hanteert voor alle studenten dezelfde toelatingseisen. Slechts als een kandidaat heel dicht bij de voor toelating vereiste GPA zit, kan rekening worden gehouden met de reeds opgedane werkervaring. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het gat tussen de



vereiste GPA en de door appellant behaalde GPA te groot is om dit door middel van werkervaring te dichtten. Appellant is slechts enkele jaren als advocaat werkzaam. Verweerder geeft aan daarom niet anders te kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot de Master of Laws in Global Criminal Law van de faculteit rechtsgeleerdheid.

#### **V. Beoordeling**

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de Master of Laws in Global Criminal Law van de faculteit rechtsgeleerdheid helder en kenbaar zijn en als zodanig niet ter discussie staan.

Voorts stelt het College vast dat appellant niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet nu de door hem behaalde GPA lager is dan het vereiste GPA. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat de door appellant gevolgde bachelor ook in combinatie met zijn reeds opgedane werkervaring niet tot toelating tot de door hem gewenste opleiding kan leiden.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 juni 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en F.P. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**