



CBE Z22000520 herkansing

UITSpraak

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit wijsbegeerte, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het verzoek om het essay voor het vak Kant's theory on property te mogen herschrijven. Dit vak maakt onderdeel uit van de bacheloropleiding filosofie van de faculteit wijsbegeerte.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 17 januari 2022 van verweerder waarin aan appellante de mogelijkheid wordt geboden om opnieuw een essay in te leveren over een ander onderwerp dan de beoordeelde essay voor het vak Kant's theory on property.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 juni 2022 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Kant's theory on property gevolgd. Haar essay is becijferd met een 6,5 minus 3,5 punten aftrek voor het te laat inleveren waardoor het eindcijfer uit is gekomen op 3. Appellante had door het emailverkeer dat zij met de docent had niet gerekend op puntenaftrek. De docent had appellante op 18 november 2021 twee mogelijkheden geboden: of zij levert het essay in uiterlijk op 19 november 2021 waarbij er 3,5 punten worden afgetrokken voor overschrijding van de deadline van 12 november 2021 of zij levert uiterlijk op 22 november 2022 het essay in als herkansing. Vervolgens heeft appellante verweerder gevraagd wat de regels zijn over herkansing. Zij ontving het antwoord van verweerder nadat zij haar essay op 19 november 2021 als herkansing had ingeleverd. Verweerder stelt zich bij besluit van 22 november 2022 op het standpunt gesteld dat zij voor een herkansing een nieuw onderwerp voor haar essay moet kiezen. Appellante verzoekt verweerder nog dezelfde dag om dit besluit te herzien. Bij besluit van 17 januari 2022 wijst verweerder dit verzoek af. Appellante dient een nieuw onderwerp te kiezen voor haar essay omdat het gaat om een herkansing waarbij de deadline in overleg vastgesteld kan worden. Via CLRS dient appellante op 19 februari 2022 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen het besluit van 17 januari 2022. Er vindt op 6 april 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 16 juni 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft het vak Kant's theory on property gevolgd waarbij als afsluitend tentamen een essay moest worden geschreven. De deadline voor het inleveren van het essay was in de studiehandleiding gesteld op 12 november 2021. Door een fout van de studieadviseur bleek dat zij nog 30 ECTS moest behalen alvorens zij met haar master kon beginnen. Door deze fout had zij de eerste week van het studiejaar gemist en liep de belasting op mede door de combinatie van studie, werk en mantelzorg. Voor het verstrijken van de deadline heeft appellante bij de docent geïnformeerd naar de herkansingsregels. De docent gaf toen aan hiervan niet op de hoogte te zijn. Vervolgens heeft appellante de eerste deadline van 12 november 2021 gemist.

Appellante heeft haar essay vervolgens als herkansing ingeleverd (voor het geval zij het essay niet zou mogen herschrijven) volgens de mogelijkheid die de examiner haar per email van 18



november 2021 had geboden. Desalniettemin heeft er toch een aftrek plaatsgevonden van 3,5 punten, waardoor haar eindcijfer is uitgekomen op een 3 in plaats van een 6,5. De docent heeft, omdat verweerder dit wel nodig vond, ineens wel punten afgetrokken voor het overschrijden van de deadline. Voorts heeft verweerder appellante laten weten dat zij voor de herkansing van haar essay een nieuw onderwerp moest kiezen. Appellante was het hiermee niet eens en heeft verweerder verzocht om dit besluit te herzien. Verweerder biedt appellante in het bestreden besluit de mogelijkheid om opnieuw een essay in te leveren maar dan wel over een nieuw onderwerp.

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij mocht vertrouwen op het aanbod van de docent zoals verwoord in de mail van 18 november 2021. Dit geldt temeer nu appellante ten tijde van het inleveren van haar essay nog geen uitsluitsel van verweerder op haar vraag over de herkansingsregels. Het antwoord van verweerder kwam pas nadat zij haar essay had ingeleverd. Het Toetsplan waar verweerder naar verwijst staat op een niet voor studenten toegankelijk deel van de website van de universiteit. In de studiehandleiding van het vak staat ook nergens dat je een nieuw essay moet schrijven over een ander onderwerp als je een onvoldoende hebt gehaald. Voor andere vakken van haar opleiding bestaat de mogelijkheid tot herschrijven wel. Appellante kon de regel waar verweerder zich op beroept niet kennen. Appellante vindt dat er onterecht punten zijn afgetrokken van haar essay. Het essay is met het cijfer 6,5 beoordeeld dus zij heeft laten zien dat zij de stof voldoende beheerst en daar gaat het toch om. Als zij desondanks een herkansing moet inleveren dan is het niet terecht dat zij een ander onderwerp moet kiezen. Herschrijven van de opdracht ligt meer in de rede gezien het niveau van haar ingeleverde essay en het aanbod van de docent op 18 november 2021.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

De stelling van appellante dat haar essay met het cijfer 6,5 is beloond is onjuist. Het essay is door de docent met het cijfer 3 beoordeeld. De regels over herkansingen zijn neergelegd in het Toetsplan van de faculteit en zijn aan appellante op 2 december 2021 toegezonden.

Volgens dit Toetsplan bestaat een herkansing van een essay waarop lager dan een 5 is gescoord uit het inleveren van een nieuw essay over een ander onderwerp. Als er een 5 of hoger is gescoord, kan het ingeleverde werk worden herschreven. Nu appellante een 3 heeft behaald moet zij een nieuw onderwerp kiezen.

Appellante heeft gelijk dat de docent voor verwarring heeft gezorgd door dingen te zeggen die niet in overeenstemming zijn met het Toetsplan voorafgaand aan het besluit van verweerder van 22 november 2021. Verweerder heeft toen laten weten dat de docent het essay na moest kijken volgens de regels van het vak, en dat er een herkansing moest worden geboden waarbij een nieuwe opdracht over een ander onderwerp gemaakt moest worden.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat het tentamen voor het vak Kant's theory of property bestond uit het schrijven van een essay. Het College stelt vast dat er in de studiehandleiding behorende bij dit vak geen regels zijn opgenomen over de herkansing van dit vak. Voorts stelt het College vast dat de docent na vragen van appellante over het inleveren van haar essay in de email van 18 november 2021 een tweetal mogelijkheden heeft geboden om het essay in te leveren. Appellante mocht ofwel haar essay uiterlijk op 19 november 2021 inleveren waarbij een puntenaftrek van 3,5 punten zou worden gehanteerd (maar zij zou dan de mogelijkheid van herkansing behouden) of zij mocht haar essay als herkansing uiterlijk op 22 november 2021 inleveren waarbij er geen puntenaftrek zou plaatsvinden en er geen mogelijkheid meer is voor verbetering.



Het College constateert dat de docent appellante een keuze heeft gegeven tussen twee opties. Ook heeft appellante aan verweerder vragen gesteld over het ontbreken van een herkansingsmogelijkheid bij de tweede optie. Het antwoord van verweerder is gegeven nadat appellante haar essay reeds had ingeleverd, waarbij zij had aangegeven haar essay als herkansing (tweede optie) in te leveren.

Verweerder beroept zich in het bestreden besluit en de overige stukken op het Toetsplan waarin staat dat als er een 5 of lager wordt behaald de herkansing bestaat uit het schrijven van een nieuw essay over een ander onderwerp. Verweerder heeft aangegeven dat de docent verwarring heeft geschept door het aanbod te doen als verwoord in de email van 18 november 2021. Het College merkt hierover het volgende op. Het College stelt vast dat er kennelijk onduidelijkheid bestond over het inleveren van essay en de herkansingsmogelijkheden. De docent heeft in haar email van 18 november 2021 in duidelijke bewoordingen hierover regels gesteld waarna appellante gebruik heeft gemaakt van de tweede door de docent gegeven optie. Zij heeft haar essay ingeleverd als herkansing waarna volgens de door de docent verwoorde tweede optie geen puntenaftrek zou volgen. Door interventie van verweerder heeft er vervolgens toch puntenaftrek plaatsgevonden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat appellante mocht vertrouwen op de juistheid van de email van 18 november 2021 van de docent. Dat deze mogelijkheden afwijken van het Toetsplan kan appellante niet tegengeworpen worden, nu het de docent zelf is die daarvan afwijkt en de docent met de puntenaftrek na het overschrijven van de deadline ook al was afgeweken van de geldende regels. Verweerder had in het bestreden besluit rekening moeten houden met de door de docent gedane toezeggingen. Aldus kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

Ten overvloede merkt het College op dat, gelet op de door de docent gedane toezeggingen, het ingeleverde essay met het cijfer 6,5 beoordeeld had moeten worden.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 17 januari 2022 en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en F.P. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.