

CBE Z22000460 beoordeling bachelorscriptie**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, Nederland, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de bachelorscriptie van de opleiding International Business van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de bachelorscriptie voor de opleiding International Business.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de bachelorscriptie om aan appellant het cijfer 5 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 24 mei 2022 waarbij appellant is verschenen samen met zijn huisgenoot. Verweerder is verschenen in de personen Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn bacheloropleiding International Business. Deze scriptie is becijferd met een 5. Op 16 februari 2022 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 8 maart 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 24 mei 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant verzoekt om een herbeoordeling door een derde beoordelaar omdat hij van mening is dat zijn scriptie niet zorgvuldig genoeg is nagekeken. Hij baseert dit op het feit dat in de eindversie deels dezelfde feedback is gegeven als in de eerste versie terwijl appellant in de eindversie deze feedback reeds had verwerkt. Daarnaast voert hij aan dat hij onvoldoende goede feedback heeft ontvangen van zijn begeleider op zijn eerste versie waardoor hij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn eindversie te verbeteren. De feedback die hij heeft ontvangen, heeft hij verwerkt in zijn scriptie en appellant begrijpt niet dat zijn werk met een onvoldoende is beoordeeld.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd.

Appellant heeft op zijn eerste versie uitgebreide feedback ontvangen. Samengevat viel er vooral op het gebied van data nog een hoop werk te verzetten om tot een goede eindversie te komen. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van het Assessment Form waarbij de twee beoordelaars tot hetzelfde eindoordeel zijn gekomen. Voorts voert verweerder aan dat de motivering voor het eindcijfer 5 is terug te vinden op dit formulier. Ter zitting heeft verweerder aangegeven wat de weging is van de diverse onderdelen waarop de scriptie is beoordeeld. De scientific content maakt 70 % van het eindcijfer uit, het proces 20 % en tot slot de report 10 %. Vertaald naar het beoordelingsformulier betekent dit dat vooral onderdelen 5. en 7. zwaar wegen in de beoordeling. Op deze punten heeft appellant onvoldoende gescoord.

Ook heeft verweerder ter zitting aangegeven dat wanneer de data-analyse onvoldoende is het eindcijfer geen voldoende meer kan worden. Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat- aan dat hij niet voldoende feedback heeft ontvangen op de eerste versie en dat de beoordeling niet zorgvuldig is geweest.

Hierover overweegt het College het volgende. Het is het College gebleken dat verweerder appellant meerdere keren van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Uit de op de eerste versie gegeven feedback valt ondubbelzinnig op te maken dat de eerste versie fikse verbetering behoefde om tot een goede eindversie te komen. Appellant voert aan dat hij niet begrijpt dat zijn eindversie niet met een voldoende is beoordeeld terwijl hij alle feedback had verwerkt. Het College oordeelt dat het enkel verwerken van de gegeven feedback niet per definitie een voldoende hoeft op te leveren.


Zowel de begeleider als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij geen verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken. Op dit formulier wordt duidelijk per onderdeel vermeld wat er aan de scriptie schort. Hiermee heeft verweerder zijn beoordeling voldoende inzichtelijk gemaakt en bovendien ter zitting nogmaals toegelicht.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de bachelorscriptie van appellant onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 juni 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. A. Vissink en F.E. Haijtema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.