



CBE Z21001427 beoordeling masterscriptie en verzoek derde beoordelaar

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de masterscriptie van de researchmaster Classical, Medieval and Early Modern Studies van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor deze opleiding

en

de examencommissie van de faculteit letteren

inzake de afwijzing van het verzoek van appelland om een nieuwe beoordeling van zijn masterscriptie door een derde beoordelaar.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

1. Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appelland het cijfer 7,6 toe te kennen.
2. Het besluit van de examencommissie van 4 november 2021 waarin het verzoek van appelland om een nieuwe beoordeling van zijn masterscriptie door een derde beoordelaar wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 maart 2021 waarbij appelland via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de persoon Y, lid examencommissie en voorzitter van het expertiseteam researchmaster.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn researchmaster Classical, Medieval and Early Modern Studies van de faculteit der letteren. Deze scriptie is becijferd met het cijfer 7,6.

Op 24 september 2021 verzoekt appelland de examencommissie om een herbeoordeling van zijn masterscriptie door een derde beoordelaar. Dit verzoek wordt bij besluit van 4 november 2021 afgewezen.

Op 14 november 2021 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de onder I. genoemde besluiten. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 21 januari 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 17 maart 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland verzoekt om een herbeoordeling omdat hij van mening is dat er een groot verschil zit in de beoordeling tussen beide beoordelaars. Door de beoordeling van de tweede beoordelaar is het eindcijfer onterecht lager is uitgevallen. Appelland stoelt zijn verzoek op punt 4. van de Thesis Regulations. Op grond van het hierin bepaalde kan een student om een herbeoordeling vragen als hij het niet eens is met de eindbeoordeling. De achterliggende reden van dit verzoek is gelegen in het feit dat de tweede beoordelaar, W het werk van appelland vaker negatief heeft beoordeeld, en dat het oordeel van de tweede



beoordelaar het eindcijfer negatief heeft beïnvloed. Appellant voert aan dat de beoordeling van de eerste beoordelaar, Z, op vele punten verschilt van de beoordeling door W.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

De masterscriptie is conform de regelgeving door twee verschillende beoordelaars beoordeeld, waarbij gebruik is gemaakt van het daartoe bestemde Assessment Form. De beoordelaars hebben hun beoordelingen besproken en zijn gezamenlijk tot de eindbeoordeling 7,6 gekomen. Er is aldus geen aanleiding om een derde beoordelaar bij de beoordeling te betrekken.

Verweerder verwijst naar artikel 4.12.7 OER, waarin is opgenomen dat de examencommissie een derde beoordelaar kan aanwijzen indien er geen gemeenschappelijk oordeel kan worden gegeven door de twee beoordelaars. Hiervan is in onderhavige casus geen sprake.

Punt 4 in de Thesis Regulations is een nieuwe bepaling die nog verder uitgewerkt moet worden. Het is zeker niet de bedoeling van deze bepaling dat iedere student om een derde beoordelaar kan vragen bij de examencommissie. Er moet dan sprake zijn van een verschil in beoordeling zoals in het OER staat aangegeven.

Verweerder verzoekt het College van het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Beoordeling masterscriptie

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat- aan dat de tweede beoordelaar zijn werk vaker negatief heeft beoordeeld en dat zijn oordeel het eindoordeel ten onrechte negatief heeft beïnvloed.

Hierover overweegt het College het volgende.

Zowel de eerste als de tweede beoordelaar hebben de masterscriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij niet van grote verschillen in hun beoordelingen is gebleken. De beide beoordelaars waren het eens over de eindbeoordeling met het cijfer 7,6. Het College stelt vast dat het eindcijfer conform de vooraf bekend gemaakte beoordelingsprocedure tot stand is gekomen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appellant onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

Het College verklaart het beroep bericht tegen de beoordeling van de masterscriptie ongegrond.

Besluit examencommissie

Het College stelt vast dat behalve in artikel 4.12.7 OER ook in punt 4. van de Thesis Regulations bepalingen zijn opgenomen over het aanwijzen van een derde beoordelaar voor de masterscriptie.

Artikel 4.12 lid 7 OER luidt:

“De scriptie/eindopdracht wordt beoordeeld door de begeleider en een tweede beoordelaar. Indien beiden niet tot een gemeenschappelijk oordeel kunnen komen, wijst de Examencommissie een derde beoordelaar aan en bepaalt hoe het eindoordeel tot stand komt.”

Punt 4. Thesis Regulations luidt:

“(.....)If a student does not agree with the assessment, it is possible to seek the opinion of a third expert. This is done via the Board of Examiners.”



Appellant heeft zijn verzoek gebaseerd op punt 4. Thesis Regulations. Verweerder heeft het verzoek van appellant enkel getoetst aan artikel 4.12. lid 7 OER. Bij de afwijzing van het verzoek is naar het oordeel van het College ten onrechte punt 4. Thesis Regulations niet meegewogen bij de besluitvorming. Evenmin heeft verweerder ter zitting kunnen aangeven waarom het beroep op punt 4. Thesis Regulations niet is gehonoreerd. Aldus is het besluit van de examencommissie niet zorgvuldig tot stand gekomen en kan het bestreden besluit aldus niet in stand blijven. Het College verklaart het beroep gericht tegen het besluit van de examencommissie gegrond en draagt de examencommissie op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

VI. Beslissing

1. Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gericht tegen de eindbeoordeling van de masterscriptie ongegrond.
2. Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gericht tegen het besluit van de examencommissie gegrond en draagt de examencommissie op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 6 april 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en S.P.M. van Hussen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.