



**CBE Z21000707**

**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Leeuwarden, hierna ook te noemen appellante, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door X,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 juli 2021

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 23 juli 2021 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 9 september 2021 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante dient op 27 juli 2021 per email een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 23 juli 2021 waarin een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Op 29 juli 2021 worden de gronden van het beroep aangevuld. Op 18 augustus vindt een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 9 september 2021.

### **IV. Standpunten van partijen**

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** het volgende aangevoerd.

Het negatief BSA levert een onbillijkheid van overwegende aard op nu zij een groot (financieel) belang heeft bij het voorzetten van haar studie. Gelet op haar leeftijd, 38 jaar, leidt het bestreden besluit ertoe dat zij geen diploma meer kan behalen.

Voorts voert appellante aan dat zij op basis van het studievoortgangsoverzicht 55 ECTS heeft behaald en daarmee heeft voldaan aan de gestelde norm van 45 ECTS.

Daarnaast speelden er persoonlijke omstandigheden. Appellante lijdt aan PTSS wat een negatieve invloed heeft gehad op haar studieresultaten. Zij heeft hiervan melding gemaakt aan het begin van haar studie in 2017. De coronapandemie en het hebben van een eigen bedrijf hebben haar resultaten eveneens negatief beïnvloed. Intussen gaat het gelukkig beter met appellante. Zij heeft haar therapie voor PTSS bijna afgerond en haar financiële positie is verbeterd waardoor zij werk voor haar bedrijf kan uitbesteden en hieraan aldus minder tijd kwijt is. Het tweedejaars vak Media- en Communicatierecht heeft zij onlangs met het cijfer 8 afgerond. Hieruit blijkt ook al dat het beter gaat. Tot slot voert appellante aan dat zij er zeker van is dat zij haar studie succesvol kan vervolgen.

**Verweerder** geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. De BSA-norm voor appellante als tweedejaars studente is 45 ECTS. Het studieadvies in het jaar 2019-2020 is uitgesteld voor alle eerstejaars studenten in verband met de coronapandemie. Appellante heeft in totaal 35 ECTS behaald, waarvan 30 ECTS is behaald tijdens het colloquium doctum voorafgaand aan het studiejaar 2019-2020. Deze punten tellen mee bij de berekening van het aantal behaalde punten. Het vak Communicatie- en Mediarecht niet, omdat dit een tweedejaars vak betreft. In de studie jaren 2019-2020 en 2020-2021 behaalde appellante slechts 10 ECTS, waarvan 5 ECTS meetellen voor de BSA-norm. Deze studiepunten zijn behaald in blok 4 van 2020-2021. In blok 4 van 2019-2020 en de blokken 3 en 4 van 2020-2021 heeft appellante tentamens afgelegd. De cijfers 1 en 3 overheersen. Als appellante het vak Strafrecht 1 in blok 4



2020-2021 had behaald had zij aan de norm voldaan. Haar resultaat was echter tweemaal het cijfer 1. In dat blok behaalde zij het cijfer 5 voor het vak Burgerlijk Recht 1 en het cijfer 6,5 voor een hertentamen Juridische Onderzoeksvaardigheden 1. Daarnaast heeft zij twee tentamens uit het tweede jaar gedaan waarvan er een is behaald.

Gedurende haar inschrijving heeft appellante geen contact gehad met haar studieadviseur over haar bijzondere omstandigheden of over haar studieplanning. Evenmin is er voor de hoorzitting die is gehouden voorafgaand aan het bestreden besluit melding gedaan van bijzondere persoonlijke omstandigheden.

Verweerder erkent dat er bijzonder omstandigheden bij appellante speelden. Deze zijn pas gemeld in blok 4 van 2020-2021 nadat de norm niet was behaald. Als appellante haar focus op blok 4 had gelegd had de norm mogelijk wel behaald kunnen worden.

De gevolgen van de coronapandemie zijn voor appellante opgevangen door het uitstellen van het studieadvies naar het tweede jaar. Voorts is het hebben van een eigen bedrijf geen bijzondere omstandigheid in het kader van het BSA. Ter zitting heeft verweerder appellante nog gewezen op de mogelijkheden om via de Open Universiteit verder te studeren en in de toekomst in te stromen in de opleiding ICT-recht. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 23 juli 2021, waarin aan appellante een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Voor alle eerstejaars studenten is dit advies in 2019-2020 uitgesteld in verband met de coronapandemie. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van haar tweede jaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellante heeft in de studie jaren 2019-2020 en 2020-2021 40 ECTS behaald, waarvan 30 ECTS in de studie jaren 2017-2018 en 2018-2019 is behaald in het kader van het colloquium doctum. Het betreft aldus 30 ECTS aan vrijstellingen. Feitelijk heeft appellante in de studie jaren 2019-2020 en 2020-2021 een propedeusevak van 5 ECTS behaald



en een tweedejaars vak van 5 ECTS. Het tweedejaars vak telt niet mee bij de berekening van de BSA-norm. Appellante voert –samengevat- aan dat persoonlijke omstandigheden en de coronapandemie eraan in de weg hebben gestaan om haar studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat haar advocaat het bij het verkeerder eind had dat zij 55 ECTS heeft behaald en dat deze beroepsgrond wordt ingetrokken. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellante geschikt is om de studie rechtsgelerdheid met ingang van het collegejaar 2021-2022 wel succesvol te kunnen voortzetten. Hierbij speelt een rol dat appellante haar bijzondere omstandigheden pas na afloop van blok 4 van het studiejaar 2020-2021 heeft gemeld terwijl dit op grond van de BSA-regelgeving eerder had moeten gebeuren bij de studieadviseur. Voorts heeft verweerder al in algemene zin rekening gehouden met de coronapandemie door het uitstellen van de norm naar het tweede jaar. En tot slot vormt het hebben van een eigen bedrijf niet tot de persoonlijke omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW. Appellante heeft aangevoerd dat het naar haar eigen zeggen beter met haar gaat en dat haar therapie is afgerond. De motivatie van appellante om haar studie te vervolgen en de naar eigen zeggen afgeronde therapie zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 september 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. W.M.H. Grooten en F.L.P. Vulto, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**