



CBE Z21000414 beoordeling masterscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de masterscriptie van de opleiding International Financial Management van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor de opleiding International Financial Management.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appelland het cijfer 6 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 29 september 2021 waarbij appelland via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is zonder voorafgaande kennisgeving niet ter zitting verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding International Financial Management. Deze scriptie is becijferd met een 6. Op 22 juni 2021 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 5 juli 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 29 september 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland verzoekt om een herbeoordeling omdat hij van mening is dat zijn scriptie niet zorgvuldig genoeg is nagekeken. Daarnaast voert hij aan dat hij onvoldoende goede feedback heeft ontvangen van zijn begeleider op zijn draft-versie waardoor hij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn eindversie te verbeteren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd.

Appelland heeft op zijn draft-versie uitgebreide feedback ontvangen. Samengevat viel er nog een hoop werk te verzetten voor appelland om tot een goede eindversie te komen. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van het Assessment Form waarbij de twee beoordelaars tot hetzelfde eindoordeel zijn gekomen. De motivering voor het eindcijfer 6 is terug te vinden op dit formulier.

Verweerder verzoekt het College van het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appelland voert –samengevat- aan dat hij niet voldoende feedback heeft ontvangen op de draft-versie en dat de beoordeling niet zorgvuldig is geweest.

Hierover overweegt het College het volgende.



Het is het College gebleken dat verweerder appelllant meerdere keren van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Uit de op de draft-versie gegeven feedback valt ondubbelzinnig op te maken dat de draft-versie fikse verbetering behoefde om tot een goede eindversie te komen.

Zowel de begeleider als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij geen verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appelllant onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelllant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 13 oktober 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en N. Ooppel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.