



CBE Z21000269

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te India, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van het Top Master Programme in Nanoscience van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 april 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 april 2021 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot het Top Master Programme in Nanoscience van de faculteit science and engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 10 augustus 2021 waar appellant middels een videoverbinding is verschenen. Y en Z.

Appellant is na de zitting in de gelegenheid gesteld om te reageren op een kort schriftelijk verslag van de zitting omdat de geluidsverbinding van appellant onvoldoende was om de aanwezigen te kunnen verstaan. Op 16 augustus 2021 heeft appellant per email gereageerd op dit verslag.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het Top Master Programme in Nanoscience van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 29 april 2021 wordt zijn verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellant op 8 mei 2021 beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Wel stuurt verweerder aan appellant op 31 mei 2021 een toelichting op het bestreden besluit, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en in zijn email van 16 augustus 2021 komt op het volgende neer.

Appellant was in september 2018 gestart met het Top Master Programme in Nanoscience. Helaas moest hij door familieomstandigheden de opleiding reeds op 18 oktober 2018 verlaten omdat hij terug moest naar India. Appellant benadrukt dat hij nog steeds zeer gemotiveerd is om deze opleiding te volgen. Daarnaast voert hij aan dat zijn persoonlijke omstandigheden het inmiddels toelaten om aan deze opleiding te beginnen per 1 september 2021.

Appellant verzoekt om het bestreden besluit te herzien en hem op grond van menselijke gronden alsnog toe te laten tot het Top Master Programme in Nanoscience van de faculteit science and engineering

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Het Top Master Programme in Nanoscience is een selectieve masteropleiding. Er gelden strenge toelatingseisen die zijn terug te vinden in het OER en bijlagen bij het OER. De strenge eisen zijn nodig omdat het een moeilijke opleiding is. Dit jaar hebben er 44 kandidaten meegedaan aan de selectie. Slechts 13 kandidaten zijn toegelaten. Voor toelating is een score nodig van 49/60. Helaas voldeed appellant hier niet aan. Zijn score was 45/60 op basis van alle aangeleverde stukken en het interview met appellant. Verweerder erkent dat appellant zeer gemotiveerd is voor de opleiding. Helaas was zijn score op andere onderdelen onvoldoende voor toelating.



Appellant was wel toegelaten tot het programma in 2018. Hij kwam toen later dan 1 september aan in Groningen en moest de opleiding door persoonlijke omstandigheden snel verlaten. De toelating van twee jaar geleden gold enkel voor het studiejaar 2018-2019. Ieder jaar wordt er opnieuw geselecteerd. Tot slot voert verweerder aan dat het appellant vrij staat om volgend voorjaar opnieuw mee te doen aan de selectieprocedure.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor het Top Master Programme in Nanoscience van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding. Er vindt ieder jaar een selectie plaats. Het toelatingsbesluit van 2018 gold enkel voor het studiejaar 2018-2019.

Verweerder heeft in het bestreden besluit en de toelichting hierop aangegeven dat hoewel appellant zeer gemotiveerd is om Top Master Programme in Nanoscience van de faculteit science and engineering te volgen zijn score onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 augustus 2021 door Prof. mr. dr. H.D. Tolsma, voorzitter plv., dr. S.F. de Boer en L.J. de Boer leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag)