



CBE Z21000259

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Office namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Scheikunde van de Faculteit Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 30 april 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 30 april 2021 waarin appellante wordt medegedeeld dat zij voorwaardelijk is toegelaten tot de bacheloropleiding Scheikunde van de Faculteit Science and Engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting van het College op donderdag 22 juli 2021 waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen Y en Z, admissions officers.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Scheikunde van de Faculteit Science and Engineering. Bij besluit van 30 april 2021 wordt haar verzoek voorwaardelijk toegewezen. Als voorwaarde voor toelating wordt gesteld dat appellante:

- voor de start van de opleiding slaagt op de 'Legacy School Bangalore' met minimaal drie 'advanced A2 level certificates', waaronder in ieder geval voor wiskunde en scheikunde, en;
- een door de RUG goedgekeurd certificaat voor natuurkunde behaalt.

Via CLRS dient appellante op 5 mei 2021 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 20 mei 2021 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld door het College op de hoorzitting van 22 juli 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Het beroep van appellante richt zich tegen de gestelde toelatingsvoorwaarde inzake het certificaat voor natuurkunde. Afgezien van scheikunde en wiskunde, heeft appellante gekozen om een 'A2-level certificate' te behalen voor biologie. Het is voor appellante niet goed passend om daarnaast nog een A2-certificaat voor natuurkunde te behalen. Bovendien beschikt appellante over een 'AS-level certificate' voor natuurkunde. Daarnaast is appellante bereid om extra natuurkunde onderwijs te volgen zodra de opleiding Scheikunde eenmaal is begonnen. Appellante verzoekt om gegrondverklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. Een van deze eisen is natuurkunde op vwo-niveau en deze eis staat in onderhavig beroep centraal. Verweerder heeft de vooropleiding van appellante beoordeeld en komt tot de conclusie dat het door appellante gevolgde natuurkunde op 'AS' niveau niet vergelijkbaar is met natuurkunde op vwo-niveau. Een 'A2' niveau certificaat voor natuurkunde is vereist. Dit geldt voor alle aspirant-studenten en het is daarom niet mogelijk om voor appellante een uitzondering te maken. Appellante is dan ook door verweerder op de hoogte gesteld welk (deel)certificaat zij moet behalen om alsnog toelaatbaar te zijn. Het is ook mogelijk om online examens af te leggen om een deficiëntie op te



heffen, zodat appellante niet wordt gehinderd door coronamaatregelen. Gelet op voorgaande ziet verweerder geen aanleiding om het bestreden besluit te heroverwegen en verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Scheikunde van de faculteit Science and Engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Verweerder heeft in het bestreden besluit en in het verweerschrift aangegeven op welk gebied appellante onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. Appellante voldoet, met het certificaat op AS-niveau, niet aan het vereiste van natuurkunde op vwo-niveau. Naar het oordeel van het College mocht verweerder de eis 'natuurkunde op vwo-niveau' stellen en is deze eis ook kenbaar voor appellante. Appellante voldoet niet aan voornoemd vereiste. Verweerder heeft voorts duidelijk aangegeven op welke manieren het voor appellante mogelijk is om de deficiëntie weg te werken. Gelet op voorgaande komt het bestreden besluit het College niet onredelijk voor en kan dit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 5 augustus 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. E.M.J. Verpoorte en D. Ubels, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, plaatsvervangend secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.