



CBE Z21000245

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Duitsland, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Clinical Psychology and Clinical Neuropsychology van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 maart 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 maart 2021 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Clinical Psychology and Clinical Neuropsychology van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 juli 2021 waaraan appellant via een videoverbinding heeft deelgenomen. Verweerder is, tevens via een videoverbinding, verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Clinical Psychology and Clinical Neuropsychology van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen. Bij besluit van 25 maart 2021 wordt zijn verzoek afgewezen. Via CLRS dient appellant op 28 april 2021 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 12 mei 2021 stuurt verweerder een toelichting op het bestreden besluit en op 15 juli 2021 dient appellant een aanvullend stuk in. Op 22 juli 2021 wordt het beroep op de hoorzitting van het College behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt op het volgende neer. Appellant kan zich niet vinden in de stelling van verweerder dat hij niet aan de toelatingseisen zou voldoen. Verweerder stelt dat appellant tijdens zijn vooropleiding niet voldoende onderwijs (> 5 ECTS) heeft genoten omtrent 'reliability and validity of psychological tests'. Ook zou appellant niet voldoende ECTS hebben behaald op het gebied van klinische psychologie. Appellant stelt echter dat, blijkens zijn cijferlijst, hij 9 ECTS heeft behaald inzake 'reliability and validity of psychological tests'. Daarnaast beschikt hij over 20 ECTS inzake klinische psychologie. Hij heeft meerdere vakken gevolgd die te scharen zijn onder klinische psychologie, zeker ook gelet op de klinische omgeving waar appellant de vakken heeft gevolgd. Appellant verzoekt dan ook om nogmaals naar zijn ingediende documentatie over zijn vooropleiding te kijken en om hierbij te betrekken dat veel medestudenten met een bachelorgraad psychologie behaald aan de universiteit van Hamburg, wél zijn toegelaten.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Naar aanleiding van het beroepschrift, heeft verweerder nogmaals naar de aanmelding van appellant gekeken. Verweerder komt tot de conclusie dat er een viertal vakken zijn die appellant tijdens zijn vooropleiding heeft gevolgd, die gezien kunnen worden als vakken in de klinische psychologie. Deze vier vakken zijn in totaal goed voor 18 ECTS, waarbij het minimaal vereiste aantal ECTS 20 is. De overige vakken waar appellant zich op beroept, zijn naar het oordeel van verweerder niet te scharen onder 'klinische psychologie', maar worden als meer 'vaardigheidsvakken' beschouwd. Verweerder kan dan niet anders dan concluderen dat



appellant niet aan de toelatingseisen voldoet. De toelatingseisen zijn voor het komende studiejaar aangescherpt. Dit, in combinatie met het feit dat appellant zijn bachelor reeds in 2016 heeft behaald, maakt dat de situatie van appellant niet vergelijkbaar is met de situatie van andere studenten afkomstig van de universiteit van Hamburg. Gelet op voorgaande verzoekt verweerder dan ook om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader. Het College kan niet zelf een oordeel geven over de vraag of appellant al dan niet voldoet aan de gestelde toelatingseisen en dient zich terughoudend op te stellen.

Het College stelt vast dat het geschil zich toespitst op de vraag of al dan niet is voldaan aan de toelatingseis betreffende voldoende ECTS aan vakken in de klinische psychologie.

De toelatingseisen zijn duidelijk en gepubliceerd op de website van de RUG. Verweerder heeft uitgebreid toegelicht waarom appellant niet aan deze eisen voldoet. Er is op zorgvuldige wijze naar de door appellant aangeleverde informatie gekeken en verweerder heeft gemotiveerd geconcludeerd dat appellant niet genoeg ECTS heeft behaald aan vakken in de klinische psychologie. Appellant zou nog een vak van ten minste twee ECTS op het gebied van klinische psychologie moeten volgen om toelaatbaar te zijn. Dit oordeel komt het College niet onredelijk over.

Het door appellant gemaakte vergelijk met medestudenten gaat niet op, nu gebleken is dat de bachelor van appellant reeds in 2016 is behaald en dat de toelatingseisen dit studiejaar zijn aangescherpt. Eerdere aanmeldingen of aanmeldingen van studenten die dit jaar hun bachelorgraad hebben behaald, verschillen dus van de situatie van appellant. Dit vergelijk kan blijkens voorgaande dan ook niet gemaakt worden.

Gelet op het voorgaande oordeelt het College dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 augustus 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. E.M.J. Verpoorte en D. Ubels, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, plaatsvervangend secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.