



## Z21000082 Fraude

### UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Almere, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie farmacie van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de verweerder van 11 januari 2021, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij plagiaat heeft gepleegd in een verslag voor het vak Instrumental Analysis. Aan appellante wordt het cijfer 1 toegekend en zij wordt uitgesloten voor dit vak voor de rest van dit studiejaar.

#### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de verweerder van 11 januari 2021, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij plagiaat heeft gepleegd in een verslag voor het vak Instrumental Analysis. Aan appellante wordt het cijfer 1 toegekend en zij wordt voor dit vak uitgesloten voor de rest van dit studiejaar.

#### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 15 april 2021, waar appellante is verschenen middels een videoverbinding. Verweerder is fysiek ter zitting verschenen in de persoon van Y.

#### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Verweerder heeft een melding ontvangen van de examiner van het vak Instrumental Analysis waarin een vermoeden van plagiaat is geconstateerd in een verslag behorende bij dit vak. Op 6 januari 2021 heeft verweerder appellante gehoord in verband met de geconstateerde fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 11 januari 2021 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 15 februari 2021 dient appellante via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 9 maart 2021. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 15 april 2021.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante erkent dat zij plagiaat heeft gepleegd bij een verslag voor het vak Instrumental Analysis. Zij wist niet dat er een plagiaatscanner zou worden gebruikt. Appellante voert aan dat zij destijds een moeilijke periode doormaakte. Zo was haar oma overleden, leed zij aan PTSS en had ze financiële problemen. Daarnaast viel het reizen van haar woonplaats Almere naar Groningen en weer terug op dezelfde dag haar zwaar. Zij had om extra tijd gevraagd bij de coördinator van het vak, maar had dit niet gekregen. Appellante voert aan dat zij zich niet bewust was van de dingen die zij toen heeft gedaan en zou graag een tweede kans krijgen om het verslag te maken.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Appellante erkent dat zij plagiaat heeft gepleegd. Verweerder heeft begrip voor de persoonlijke omstandigheden van appellante. Het is echter niet toegestaan om plagiaat te plegen, ook niet als een student zich in moeilijke omstandigheden bevindt. In de zomer van 2020 heeft appellante al eerder plagiaat gepleegd, toen bij het vak Academic Research and Communication Skills. Zij heeft destijds enkel een waarschuwing ontvangen. Verweerder ziet plagiaat als een ernstige zaak en heeft appellante nu een sanctie opgelegd op grond van artikel 9 lid 3 OER. Zij is uitgesloten



van deelname van dit vak voor de rest van het studiejaar en zij heeft het cijfer 1 ontvangen. Zij kan het vak volgend studiejaar opnieuw doen.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante plagiaat heeft gepleegd in een verslag behorende bij het vak Instrumental Analysis. Aldus staat het feit dat appellante fraude heeft gepleegd vast en behoeft dit feit geen nadere behandeling.

Thans dient het College te onderzoeken of de opgelegde sanctie naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sanctie bestaat uit het toekennen van het cijfer 1 voor het betreffende vak en uit uitsluiting van deelname van dit vak voor de rest van het studiejaar. De maximale straf zou ingevolge artikel 9 OER bestaan uit uitsluiting van alle vakken voor de duur van een jaar. Verweerder heeft niet de maximale duur van uitsluiting willen opleggen en heeft bij de strafbepaling rekening gehouden met situatie van en de consequenties voor appellante. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat plagiaat niet is toegestaan, ook niet in het geval er persoonlijke omstandigheden spelen. Persoonlijke omstandigheden kunnen er ook niet toe leiden dat het plagiaat niet is gepleegd.

Appellante had voor de zomer van 2020 bovendien ook al plagiaat gepleegd. Er is haar toen een waarschuwing opgelegd. Aldus komen de opgelegde sancties het College gelet op alle omstandigheden niet onredelijk voor.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 mei 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Tolsma en F. Westerman leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**