



CBE 349-2020

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Ghana, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 november 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 november 2020 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 10 maart 2020 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is middels een videoverbinding verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid. Bij besluit van 16 november 2020 wordt haar verzoek afgewezen. Via CLRS dient appellante op dezelfde datum een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appellante op 24 november 2020 een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 10 maart 2021 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellante stelt zich op het standpunt dat haar vooropleiding toegang biedt tot universiteiten in West Afrika. Zij wil heel graag in Nederland studeren omdat haar familie al drie jaar in Nederland woont. Zij is zeer gemotiveerd om in Groningen te gaan studeren. Appellante verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en haar alsnog toe te laten tot de door haar gewenste opleiding.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid zijn helder en staan vermeld in het OER en ook op de website van de RUG. In de toelatingsprocedure wordt een onderscheid gemaakt tussen algemene toelatingsvoorwaarden en toelatingsvoorwaarden die specifiek op een bepaald vak zien. De bronnen Nuffic en Naric wijzen uit dat het door appellante behaalde diploma, West African Senior Secondary School Certificate niet gelijkwaardig is aan een Vwo-diploma. Volgens de bronnen Nuffic en Naric is de vooropleiding van appellante gelijk aan havo. Een andere manier om toegelaten te kunnen worden, is dat zij een propedeuse op hbo-niveau behaalt. Verweerder kan niet anders dan appellantes verzoek om toelating afwijzen.

De documenten die appellante in de beroepsprocedure heeft ingebracht, maken dit niet anders. Verweerder heeft appellante voor de zitting verzocht om extra informatie over deze documenten. Hierop heeft appellante niet meer gereageerd.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid zijn helder en kenbaar, zijn terug te vinden in het OER en staan ook vermeld op de website van de RUG. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het niveau van de door appellante gevolgde opleiding onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op de bronnen Nuffic en Naric. Deze bronnen wijzen beiden uit dat haar vooropleiding niet gelijkwaardig is aan het voor toelating vereiste Vwo-diploma. Tevens heeft verweerder helder uiteengezet wat de mogelijkheden zijn voor appellante om alsnog toegelaten te worden tot de door haar gewenste opleiding.

Nu verweerder geen reactie meer heeft ontvangen op de aan appellante gestelde vragen over de nader ingezonden documenten kon verweerder op basis van die documenten geen andere beslissing.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 7 april 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en B.M. Hopman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.
s.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.