

CBE 59-2021 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Nigeria, hierna ook te noemen appellante,

en

de Toelatingscommissie masteropleiding Molecular Medicine and Innovative Treatment (MMIT), track International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 februari 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 februari 2021 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding MMIT, track IMIM van de faculteit medische wetenschappen werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 12 mei 2021 waar appellante niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het MSc programme MMIT, track IMIM. Het onderbouwde oordeel luidt dat de opleiding die appellante volgde aan de University of Jos in Nigeria niet voldoet aan het toelatingsniveau dat is vereist voor toelating tot het MSc programme MMIT, track IMIM. Het opleidingsniveau van de bachelor die door appellante is behaald, is niet gelijk aan het vereiste niveau van een Nederlandse bachelor. Dit besluit wordt appellante meegedeeld bij besluit van 16 februari 2021.

Appellante tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 17 februari 2021. Omdat de schikkingsprocedure, als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 3 Wet hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, vanwege de afstand, niet goed uitvoerbaar is, geeft de Toelatingscommissie bij emailbericht van 19 februari 2021 een nadere toelichting op het besluit van 16 februari 2021. Appellante wenst haar beroep te handhaven, waarna het beroep op 12 mei 2021 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Appellante heeft een vierjarig bachelorprogramma gevolgd aan de University of Jos in Nigeria. Zij is geslaagd met 'First Class Honors'. Tevens heeft zij een individueel onderzoeksproject gedaan wat tot een wetenschappelijke publicatie heeft geleid in een internationaal tijdschrift. Mogelijk is er een fout gemaakt bij de beoordeling van haar dossier en is het dossier van iemand anders beoordeeld. Daarom verzoekt appellante het College de afwijzing van haar toelating te herzien. **Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellante voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Bij de beoordeling van de diploma's maakt verweerder gebruik van drie bronnen om tot een goede vergelijking van de diploma's te komen: Nuffic, Naric en CEP. Het niveau van de door appellante behaalde bachelor is volgens slechts een van deze bronnen, te weten Naric, gelijkwaardig aan een Nederlands bachelordiploma. De overige twee bronnen beoordelen de bacheloropleiding van appellante als niet gelijkwaardig aan een Nederlands bachelordiploma. Het beleid van verweerder is dat twee

van de drie bronnen moeten uitwijzen dat de vooropleiding gelijkwaardig is aan een Nederlands bachelordiploma. Verweerder geeft aan daarom niet anders te kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot het masterprogramma MSc programme MMIT.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de het MSc programme MMIT, track IMIM helder en kenbaar zijn. Deze zijn terug te vinden in het OER en op de website van de RUG. Voorts stelt het College vast dat appellante niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat de door appellante gevolgde bacheloropleiding niet gelijkwaardig is aan een Nederlandse bacheloropleiding die toelating geeft tot het MSc programme MMIT.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en dat ter zitting het motiveringsgebrek is gerepareerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en L. J. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.