



CBE 324-2020 beoordeling bachelorscriptie

UITSpraak

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de masterscriptie van de opleiding International Humanitarian Action (hierna: NOHA) van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor de opleiding NOHA.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appellante het cijfer 7 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 17 februari 2021 waarbij appellante middels een videoverbinding is verschenen. Verweerder is eveneens middels een videoverbinding verschenen in de persoon van Y, examiner.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een scriptie geschreven ter afronding van haar masteropleiding NOHA. Deze scriptie is met het cijfer 7 beoordeeld. Op 6 oktober 2020 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 20 november 2020. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 17 februari 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante voert aan dat zij vindt dat zij een hoger cijfer verdient omdat de begeleiding door verweerder onder de maat was. Verweerder reageerde meerdere keren veel te laat op het door haar ingezonden werk. Appellante illustreert dit als volgt. Haar scriptie bestaat uit vier hoofdstukken. Nadat zij feedback had ontvangen op hoofdstuk 1 heeft zij bijna drie maanden moeten wachten op feedback op hoofdstuk 2.

Herhaaldelijk heeft appellante verweerder om een reactie gevraagd. Zijn antwoord was dat hij prioriteit gaf aan PhD-studenten. Op 5 augustus 2020 ontving zij pas de feedback, terwijl zij dit hoofdstuk reeds op 8 mei 2020 had ingeleverd.

De feedback op hoofdstuk 3 ontving zij pas op 10 augustus 2020, nadat zij hier twee en een halve maand op had gewacht.

De feedback op hoofdstuk 4 ontving zij pas op 11 en 13 augustus 2020. Op 14 augustus 2020 volgde een skypeoverleg over haar scriptie. Er bleven nog maar drie dagen over om de feedback te verwerken, omdat de inleverdeadline op 17 augustus 2020 was.

Herhaaldelijk heeft appellante verweerder om een reactie gevraagd. Zijn antwoord was dat hij prioriteit gaf aan PhD-studenten of hij beloofde snel te reageren wat vervolgens niet gebeurde. Appellante stelt dat als verweerder eerder had gereageerd zij meer tijd had gehad om de feedback te verwerken en zij aldus een hoger eindcijfer had kunnen behalen. Door de nalatigheid van de examiner is haar de mogelijkheid ontnomen om cum laude af te studeren. Appellante wenst alsnog een hoger eindcijfer te ontvangen voor haar scriptie.



Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Verweerder erkent dat de begeleiding niet goed is verlopen doordat hij meerdere keren appellante te laat van feedback heeft voorzien. In het schikkingsgesprek heeft verweerder aangeboden om de scriptie met het cijfer 7,5 te belonen. Een hoger cijfer is niet op zijn plaats. Verweerder ziet dat appellante veel werk heeft verzet. Het werk was echter te beschrijvend en verweerder mist te veel analyse in het werk. Appellante heeft echter aangegeven hiermee niet in te stemmen, omdat zij dan nog steeds niet in aanmerking komt voor het predicaat cum laude. Verweerder heeft ter zitting nogmaals de mogelijkheid geboden aan appellante dat zij enkele delen van haar scriptie herschrijft waarna verweerder de scriptie opnieuw zal beoordelen. Het gaat dus niet om het herschrijven van de gehele scriptie.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Evenmin kan het College een hoger cijfer toekennen. Deze bevoegdheid heeft het College niet. Ook kan het College geen predicaat cum laude toekennen. Deze bevoegdheid heeft enkel de examencommissie.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert –samengevat- aan dat verweerder naar mening van appellante te kort is geschoten in de begeleiding van de scriptie. Zij heeft zeer lang moeten wachten op feedback waardoor er te weinig tijd overbleef om de feedback te verwerken.

Hierover overweegt het College het volgende. Verweerder heeft erkend dat de begeleiding niet goed is verlopen doordat appellante te lang heeft moeten wachten op feedback. Dit maakt naar het oordeel van het College niet dat hierdoor het toegekende cijfer per definitie onzorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante voert niet aan dat zij opkomt tegen het cijfer 7 omdat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Zij stelt zich op het standpunt dat aan haar scriptie een hoger cijfer moet worden toegekend, omdat de begeleiding tekort is geschoten. Deze beroepsgrond slaagt, hoe onbevredigend dit ook is, niet. Verweerder heeft de ingeleverde scriptie beoordeeld middels een beoordelingsformulier. Er is niet gebleken dat deze beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen waarbij het College opmerkt dat de begeleiding door verweerder geen onderdeel uitmaakt van de beoordelingscriteria.

Het College komt aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appellante onzorgvuldig is geweest en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 maart 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en E. Ibrahimy leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.