



**CBE 309-2020      beoordeling vak**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de bachelorthesis, hierna ook te noemen verweerder inzake de beoordeling van de thesis ter afsluiting van de bacheloropleiding Media Studies van de faculteit der letteren

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 28 augustus 2020 van de examiner om aan appelland het cijfer 6 toe te kennen voor het de bachelorthesis.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op donderdag 19 november 2020, waarbij namens appelland zijn moeder is verschenen via een videoverbinding. Verweerder is met kennisgeving niet verschenen.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft de bachelorthesis voor de opleiding Media Studies afgesloten met het cijfer 6. Via CLRS dient appelland op 12 september 2020 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 7 oktober 2020 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Per email van 12 oktober 2020 maakt appelland de beroepsgronden kenbaar die na het schikkingsgesprek zijn overgebleven. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 19 november 2020.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is het niet eens met de beoordeling van de bachelorthesis. Appelland is gediagnostiseerd met de functiebeperking ADD. Op 10 januari 2017 heeft de RUG bevestigd dat hij recht heeft op tentamenaanpassingen. Er is ten onrechte bij de bachelorthesis geen rekening gehouden met de beperkingen van appelland. Hij moest op precies dezelfde wijze als andere studenten de thesis schrijven en zijn werk is op dezelfde manier beoordeeld als dat van alle andere studenten. Dit is niet juist en in strijd met het eigen beleid van de RUG over functiebeperkte studenten. Er hadden voor hem aanpassingen gemaakt moeten worden. Appelland stelt dat hij een welbespraakt spreker is, maar dat hij door zijn functiebeperking meer moeite heeft met schrijven en grammatica.

Er is sprake van discriminatie op grond van zijn functiebeperking. Appelland refereert aan "The Act on Equal Treatment of Disabled and Chronically III People" en de "Constitution for the Kingdom of the Netherlands".

Tijdens het schrijven van de thesis heeft appelland gevraagd om aanvullende ondersteuning. Dit is hem geweigerd. Appelland stelt zich op het standpunt dat zijn cijfer hoger was geweest als hij de begeleiding en aanpassingen had gekregen waar hij recht op heeft. Hij zou dan op een 6.4 of 6.5 zijn uitgekomen. Appelland wenst in aanmerking te komen voor een hoger cijfer al dan niet via een herkansing.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd

Het is juist dat het werk van appelland op dezelfde manier is beoordeeld als het werk van andere studenten en dat er geen aanpassingen zijn gedaan op grond van de functiebeperking van appelland. In januari 2017 is er wel contact geweest tussen appelland en de studieadviseur over de functiebeperking. Er is hem toen verteld dat hij via de studentendecaan eventuele aanpassingen kan regelen. De examencommissie heeft hierover niets van de studentendecaan



gehoord en appellant heeft ook geen verklaring van de studentendecaan overgelegd waaruit blijkt dat hij recht heeft op een bijzondere tentamenvoorziening. Verweerder is aldus niet te kort geschoten door het werk van appellant op dezelfde manier te begeleiden en te beoordelen als dat van alle andere studenten. Verweerder heeft voorafgaand of tijdens het scriptieproces geen verzoek van appellant ontvangen om rekening te houden met zijn functiebeperking. Overigens kan een bijzondere tentamenvoorziening er nooit uit bestaan dat de eindtermen worden verlaagd. Die blijven gelijk voor alle studenten.

Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier. De cijfers op de diverse onderdelen dienden tenminste een 5.5 te zijn. Het eindcijfer diende minimaal op een 6 uit te komen voor een voldoende voor de thesis. Appellant voldoet aan deze vereisten.

Voorts hebben twee docenten de thesis beoordeeld, waarbij het systeem is gebruikt dat de eerste beoordelaar meer feedback geeft dan de tweede beoordelaar. Voor de objectiviteit is gebruik gemaakt van aparte beoordelingsformulieren door de twee beoordelaars. Tussen de beoordelaars zijn geen grote verschillen geconstateerd. Het cijfer 6 is zorgvuldig tot stand gekomen.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Over het toekennen van het eindcijfer 6 overweegt het College het volgende. Voor de becijfering is gebruik gemaakt van het Thesis Assessment Form. Zowel de begeleider als de second-accessor hebben de scriptie beoordeeld, waarbij tussen deze personen geen grote verschillen bestonden tussen de beoordelingen op de diverse onderdelen en waarbij tevens overeenstemming bestond over de eindbeoordeling. Op het Thesis Assessment Form wordt de motivering van het cijfer 6 vermeld.

Over de functiebeperking van appellant en bijzondere tentamenvoorzieningen overweegt het College het volgende. Er is in onderhavig geval niet gebleken dat appellant de examencommissie of verweerder voorafgaand of tijdens het scriptieproces heeft gevraagd om een bijzondere tentamenvoorziening of andere aanpassing op grond van zijn functiebeperking. In deze procedure is ook niet gebleken dat hij recht op een dergelijke aanpassing had. Het (pro-actief) aanpassen van een toetsnorm of van de eindtermen behoort niet tot de taken van de examencommissie of verweerder en past bovendien überhaupt niet in het beleid van de RUG. Een bijzondere tentamenvoorziening kan er overigens nooit toe leiden dat de eindtermen worden verlaagd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de bachelorscriptie van appellant onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 december 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en A. Hoekstra leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**