

CBE 271-2020 Fraude**UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, woonachtig te Hoogeveen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 31 juli 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 31 juli 2020 waarbij aan appellante vanwege fraude tijdens het op 9 juli 2020 afgelegde hertentamen van het vak Strafrecht 3, de volgende sancties zijn opgelegd:

- > het tentamen wordt ongeldig verklaard;
- > appellante wordt uitgesloten van deelname aan het hertentamen Strafrecht 3 in collegejaar 2020-2021

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 oktober 2020, waar appellante is verschenen samen met haar vertrouwenspersoon X. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 9 juli 2020 heeft appellante deelgenomen aan het online hertentamen van het vak Strafrecht 3. Op 30 juli 2020 heeft, naar aanleiding van een vermoeden van fraude, een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en de Examencommissie. Bij besluit van 31 juli is aan appellante medegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens voornoemd tentamen en is een sanctie opgelegd. Appellante heeft op 3 augustus 2020 een beroep ingediend tegen het besluit van verweerder. Op 3 september 2020 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Op 12 oktober 2020 dient verweerder een verweerschrift in. Appellante dient op 16 oktober aanvullende stukken in. Het beroep is op de hoorzitting van 22 oktober 2020 behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

In het antwoord op vraag B spreekt appellante over een ketting, terwijl in de casus over een oorbel wordt gesproken. Halsketting komt wél voor in een andere variant van de vraag, die appellante niet aangeboden heeft gekregen. De Examencommissie is van oordeel dat voor dit woordgebruik geen andere verklaring is dan dat appellante tijdens het tentamen contact heeft gehad met een derde of medestudent en stelt daarmee vast dat appellante fraude heeft gepleegd. Appellante kan zich niet verenigen met de gehanteerde grondslag voor het vaststellen van fraude en ontkent dat zij fraude heeft gepleegd. Een ketting betreft een sieraad, net als een oorbel. In de familie van appellante wordt met 'sieraad' vaak een ketting bedoeld. Onder de tijdsdruk die gepaard ging met het tentamen, heeft appellante zich vergist in het sieraad. Het gaat om slechts één vergissing. Overigens ging het in de casus bij de andere tentamenversie over een *halsketting* en heeft appellante 'oorbel' verwisseld met slechts 'ketting'.

Verder heeft appellante een tweetal tentamentrainingen gevolgd voorafgaand aan het betreffende tentamen. Uit de antwoorden van appellante op de tentamenvragen blijkt dat zij zich heeft gebaseerd op het materiaal dat is aangeboden tijdens de tentamentraining. Er was voor appellante geen enkele druk om het tentamenresultaat te manipuleren.

Ten tijde van de hoorzitting bij de Examencommissie zijn geen nadere vragen gesteld aan appellante. Appellante is niet op de hoogte van enig nader onderzoek naar de vermeende fraude. Het gesprek duurde slechts 9 minuten en er is niet doorgevraagd om een volledig beeld van de situatie te krijgen.

Appellante acht het onredelijk om tot de conclusie te komen dat zij fraude heeft gepleegd. De situatie heeft ertoe geleid dat appellante niet kan starten met de masteropleiding per 1 september 2020. Appellante betreurt deze gang van zaken, de veroordeling voor fraude en de opgelopen studievertraging ten zeerste. Zij verzoekt dan ook om gegronde verklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd.

Op 9 juli 2020 is bij het nakijken van het hertentamen Strafrecht 3 een handelen van appellante geconstateerd, waardoor bij de examinerator een vermoeden van fraude is ontstaan in de zin van art. 15 van het Examenreglement. Het tentamen Strafrecht 3 bestond uit 5 vragen. Voor iedere vraag zijn meerdere versies ontworpen, met verschillende namen, onderdelen en/of feiten. In de versie van vraag B die appellante moest beantwoorden, werd gesproken over een paar oorbellen die zijn geërfd. In haar antwoord refereert appellante echter aan een ketting. Dit element was niet opgenomen in deze vraagstelling, maar wel in een andere versie van vraag B. Naar aanleiding van dit voorval, heeft de Examencommissie een gesprek georganiseerd met appellante. Appellante kan in de ogen van verweerder geen plausibele verklaring geven voor het feit dat zij in haar antwoord een ketting noemt, terwijl het in de vraag over oorbellen gaat, anders dan dat in haar familie nauwelijks tot geen oorbellen worden gedragen. De term 'ketting' kwam verder niet in het tentamen voor en is ook niet gebruikt in oefententamens. De Examencommissie ziet geen andere verklaring dan dat appellante contact heeft gehad met een andere student en zich er niet voldoende van bewust is geweest dat deze andere student een andere vraagvariant voorgelegd heeft gekregen.

Het besluit en de opgelegde sanctie zijn genoegzaam gemotiveerd. Indien een student desgevraagd geen bevredigende verklaring kan geven voor geconstateerde feiten die wijzen op frauduleuze handelingen, mag de Examencommissie concluderen dat sprake is geweest van fraude. Het is immers niet vereist dat een student op heterdaad wordt betrapt. Het is niet bekend of er een andere student is die hetzelfde antwoord heeft gegeven op de betreffende tentamenvraag dan appellante. Er zouden dan honderden tentamens met elkaar vergeleken moeten worden. Bovendien is het niet gezegd dat daarmee fraude wordt ontdekt; onderling contact tussen studenten tijdens het tentamen is op die manier niet te traceren.

Tot slot benadrukt verweerder het belang van deze wijze van fraudebestrijding bij online tentamens. De mogelijkheden van Examencommissies om fraude te traceren bij online tentamens zijn beperkt. Verweerder zal zich moeten beraden over de vraag of het huidige systeem van tentaminering houdbaar is.

Gelet op voorgaande komt verweerder tot de conclusie dat sprake is van fraude in de zin van art. 15 van het Examenreglement. Verweerder verzoekt het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of verweerder voldoende heeft aangetoond dat sprake is van fraude. Ingevolge artikel 15 lid 1 Examenreglement wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Naast dit reglement zijn studenten er middels onder meer de gelofte die studenten werden geacht te ondertekenen voorafgaand aan het tentamen als ook op het voorblad van het tentamen op gewezen wat de spelregels waren voor het afleggen van het tentamen Strafrecht 3.

Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder geoordeeld dat appellante fraude heeft gepleegd tijdens het online tentamen Strafrecht 3. Appellante spreekt in haar antwoord over een 'ketting' terwijl de betreffende tentamenvraag ziet op een paar oorbellen. 'Halsketting' kwam in een andere variant van het tentamen wel voor. Op basis van dit woordgebruik en het, volgens verweerder, uitblijven van een plausibele verklaring, stelt verweerder vast dat fraude is gepleegd.

Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellante fraude heeft gepleegd. Het College oordeelt dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat in onderhavig geval sprake is van fraude. Het enkele feit dat appellante gebruik maakt van het woord 'ketting' in plaats van 'oorbel', leidt nog niet tot de conclusie dat sprake is van fraude. Het College acht niet uit te sluiten dat er een andere verklaring is voor dit woordgebruik. Verweerder heeft volgens het College niet voldoende aangetoond dat fraude is gepleegd. Zo heeft verweerder niet aangetoond dat appellante middels WhatsApp of een ander online medium tijdens het tentamen contact heeft gehad met derden. Ook is door verweerder geen tentamen van een medestudent overgelegd waaruit blijkt dat appellante het antwoord van een medestudent heeft overgenomen. Ook uit de 'log' dat bij de stukken is gevoegd, kan niet afgeleid worden dat appellante contact met anderen heeft gehad.

Het College begrijpt het grote belang van verweerder inzake adequate fraudebestrijding bij online tentamens. Fraude is echter een ernstige overtreding en de beschuldiging daarvan moet deugdelijk onderbouwd en aangetoond worden. Het eveneens grote belang van appellante mag naar het oordeel van het College dan ook niet ondersneeuwen ten opzichte van het belang van verweerder. Ook maakt het grote belang van verweerder, omtrent de houdbaarheid van online tentaminering, niet dat de norm voor het aantonen van fraude lager ligt dan gebruikelijk. De bewijslast voor de fraude ligt bij verweerder en in onderhavig geval heeft verweerder niet voldoende aangetoond dat fraude is gepleegd.

Nu het beroep reeds om deze reden gegrond kan worden verklaard, behoeft het College niet te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld op 29 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. L.J.A. Koster en J.L. Raeds leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, plaatsvervangend secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.