

CBE 260-2020 Fraude**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer Y, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant en in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door Y,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 17 juli 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 17 juli 2020 waarbij aan appellant vanwege fraude tijdens het op 4 juni 2020 afgelegde tentamen van het vak Strafrecht 1, de volgende sancties zijn opgelegd:

- > het tentamen wordt ongeldig verklaard en
- > appellant wordt uitgesloten van deelname aan het hertentamen van het vak Strafrecht 1, alsmede uitgesloten van deelname aan de twee overige tentamenkansen in het studiejaar 2019-2020.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 september 2020, waar appellant zonder zijn raadsman is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van A, B en C.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 4 juni 2020 heeft appellant deelgenomen aan het online tentamen van het vak Strafrecht 1.

Op 24 juni 2020 heeft verweerder appellant gehoord in verband met het constateerde vermoeden van fraude tijdens het online tentamen Strafrecht 1.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 17 juli 2020 appellant meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd tijdens voornoemd tentamen en aan hem sancties opgelegd.

Bij brief van 17 juli 2020, ontvangen op 21 juli 2020, heeft appellant een beroep ingediend tegen dit besluit van verweerder. Op 30 juli vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand.

Op 18 september 2020 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep op de hoorzitting van 24 september 2020 is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant had tijdens het tentamen Strafrecht 1 verschillende bronnen bij de hand. Zo had hij samenvattingen, schema's en oefenopdrachten uitgeprint en kon hij van een tweede laptop gebruik maken met bestanden van oude tentamens en antwoordmodellen. Dit was allemaal toegestaan.

Bij de beantwoording van vraag E. is appellant in tijdnood gekomen. Hij had slechts een paar minuten de tijd om deze vraag te beantwoorden. Verweerder heeft opgeschreven wat hij wist. Hij meende zich een soortgelijke vraag in een tentamen uit 2018-2019 te herinneren en heeft gebruik gemaakt van het antwoordmodel van dit tentamen. Hij heeft zo snel mogelijk het antwoord getypt waardoor er veel spelfouten in zijn geslopen. Het was een wilde gok omdat hij niet genoeg tijd had om alles na te lezen. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de copy/paste-functie. Appellant heeft ook afkortingen gebruikt die niet in de

standaardantwoorden staan. Appellant heeft wel een deel van een ander antwoord uit zijn tentamen gekopieerd naar zijn antwoord op vraag E. Hierbij is kennelijk het lettertype versprongen.

Appellant voert aan dat bij het online tentamen Strafrecht 1 gebruik mocht worden gemaakt van alle beschikbare aantekeningen en boeken etc. Dit duidt er op dat niet wordt nagegaan waar appellant zijn antwoord vandaan heeft gehaald. De gebruikte lettertypes en/of groottes zijn irrelevant en nietszeggend nu deze onbedoeld kunnen verspringen.

Appellant heeft niets gedaan of nagelaten wat in de bewoordingen van artikel 15 van het Examenreglement als fraude kan worden aangemerkt.

Voorts voert appellant aan dat hij een groot financieel belang heeft bij het ongestoord mogen vervolgen van zijn studie. De forse en onevenredige sancties leveren een onbillijkheid van overwegende aard op. Verweerder had de hardheidsclausule uit het OER moeten toepassen. Tot slot voert appellant aan dat hij tijdens het tentamen geen contact heeft gehad met andere medestudenten.

Appellant verzoekt om het bestreden besluit te vernietigen, de bestraffing ongedaan te maken en om veroordeling van de proceskosten van het beroep.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd.

Appellant heeft tijdens het op 4 juni afgelegde tentamen handelingen verricht die op grond van artikel 15 van het Examenreglement moeten worden aangemerkt als fraude. Het betrof een online essaytentamen. Op 17 juni 2020 heeft verweerder een vermoeden van fraude ontvangen van de examinerator. In antwoord op E. spreekt appellant over een ander onderwerp dan waar de vraag over gaat. Zijn antwoord gaat in op een andere variant van deze vraag. Bovendien gebruikt appellant in zijn antwoord verschillende lettertypes en/of groottes. Dit duidt erop dat appellant tijdens het tentamen contact heeft gehad met een medestudent.

Appellant heeft aangevoerd dat hij bij het tentamen gebruik heeft gemaakt van twee laptops, van eigen aantekeningen en van oude tentamens. Door tijdnood heeft hij stukken tekst overgenomen uit een antwoordmodel van een oud tentamen door middel van de copy/paste-functie.

Verweerder voert aan dat vraag E. de laatste vraag was van appellant. Hij is hiermee om 10.17 uur begonnen en heeft de vraag op 10.31 uur beëindigd. Verweerder voert voorts aan dat opzet of op heterdaad betrappen geen vereisten zijn voor fraude. Indien appellant zoals hij aanvoert een deel van het antwoord bij E. heeft gekopieerd en geplakt dan verklaart dit niet waarom de lettertypes en/of groottes zijn versprongen. De stelling van appellant dat hij door tijdnood maar 2 à 3 minuten de tijd had voor beantwoording van vraag E. en hij hierdoor ervoor had gekozen om een modelantwoord te kopiëren, snijdt geen hout nu hij nog meer dan 10 minuten de tijd had voor de beantwoording van deze vraag. Deze feiten dragen in onderlinge samenhang gezien bij aan het oordeel van verweerder dat er fraude is gepleegd.

Bij een openboektentamen mogen diverse bronnen worden gebruikt. Het is echter niet toegestaan om antwoorden van andere studenten te gebruiken. Deze antwoorden waren namelijk niet beschikbaar voorafgaand aan het tentamen.

De opgelegde sanctie is in het licht van de geconstateerde feiten en de ernst die aan fraude wordt toegekend naar het oordeel van verweerder niet onredelijk, disproportioneel of buitensporig zwaar. Verweerder ziet geen aanleiding om tot vermindering van de sancties over te gaan op grond van de hardheidsclausule, ook niet gezien de stelling van appellant dat hij hiertoe een groot financieel belang heeft.

Verweerder voert voorts nog aan dat de coronacrisis ertoe heeft genoodzaakt om over te schakelen naar online-tentaminering. Studenten is gevraagd om een gelofte af te leggen voorafgaand aan de tentamens waarin wordt verklaard dat zij geen fraude zullen plegen. In deze gelofte staat dat fraude hard zal worden bestraft.

Daarnaast voert verweerder aan dat studenten uitgebreid zijn geïnformeerd over hoe online tentamens worden afgenomen. Verweerder somt de regels op. Op het voorblad van het tentamen zijn de regels nogmaals op een rij gezet. Onbekendheid met deze regels kan door appellant niet worden aangevoerd.

Deze overwegingen hebben geleid tot het bestreden besluit dat op de juiste gronden is genomen. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of er naar het oordeel van het College sprake is van fraude. Ingevolge artikel 15 lid 1 Examenreglement wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Naast dit reglement zijn studenten er middels onder meer de gelofte die studenten werden geacht te ondertekenen voorafgaand aan de tentamen als ook op het voorblad van het tentamen op gewezen wat de spelregels waren voor het afleggen van het tentamen Strafrecht 1.

Op het voorblad van het tentamen staat onder meer:

Toegestane bronnen

U mag tijdens het tentamen alleen papieren en digitale bronnen raadplegen mits die voorafgaand aan het tentamen al beschikbaar waren. Antwoorden op het tentamen moeten altijd in eigen woorden worden gegeven tenzij het een rechtsregel of jurisprudentie betreft.

Communiceren tijdens het tentamen met andere mensen dan het student support team is niet toegestaan. Een plagiaatcontrole kan onderdeel uitmaken van de nakijkprocedure. Bedenk dat de tijd tijdens het tentamen beperkt is en niet is afgestemd op uitgebreid brongebruik.

Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder geoordeeld dat appellant fraude heeft gepleegd tijdens het online tentamen Strafrecht 1. Appellant geeft antwoord op een andere variant van vraag E dan de variant die in zijn tentamen voorkwam. Bovendien heeft appellant verschillende lettertypes en/of groottes gebruikt. Voorts staat in het bestreden besluit:

De Examencommissie acht uw uitleg niet verenigbaar met de beschikbare feiten. Het feit dat u over een van de vraag afwijkend onderwerp rept dat eveneens in dit tentamen terugkomt en dat er sprake is van een afwijkende letter, en u geen plausibele uitleg voor deze feiten heeft kunnen geven, leidt de Examencommissie tot de conclusie dat er sprake is van fraude in de zin van art. 15 van het Examenreglement.

Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellant fraude heeft gepleegd. Het College oordeelt dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er in onderhavig geval sprake is van fraude. Met het enkele feit dat appellant bij een onderdeel van vraag E, feitelijk niet ingaat op de vraagstelling of een antwoord geeft op een andere vraag is nog geen fraude aangetoond. Verweerder heeft niet aangetoond dat appellant bij de beantwoording van vraag E, gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde bronnen of anderszins in strijd heeft gehandeld met artikel 15 van het Examenreglement. Zo heeft verweerder niet aangetoond dat appellant middels whatsapp of een ander online medium tijdens het tentamen contact heeft gehad met derden. Verweerder heeft ook niet aangetoond dat appellant een antwoord van een medestudent heeft gebruikt. Zo heeft verweerder bijvoorbeeld geen tentamen van een medestudent in het geding gebracht waaruit zou blijken dat appellant het antwoord van die student heeft overgenomen.

Wat er ook zei van de verklaring van appellant over het door hem gegeven antwoord op vraag E, alsmede over het gebruikte lettertype en/of grootte, verweerder heeft niet kunnen aantonen dat appellant fraude heeft gepleegd.

Nu het beroep reeds om deze reden gegrond kan worden verklaard, behoeft het College niet meer te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Voor veroordeling van verweerder in de proceskosten op grond van artikel 7:15 jo artikel 8:75 Awb in samenhang met het Besluit proceskosten bestuursrecht bestaat aanleiding. Het College veroordeelt verweerder in de proceskosten groot €525,- (1 punt, weging 1).

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld op 15 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D. van Ravenzwaaij en S.T. Kalisvaart leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.