

CBE 254-2020**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Goederenrecht C.S. en Internationaal Privaatrecht.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 juli 2020 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Goederenrecht C.S. en Internationaal Privaatrecht wordt afgewezen. Appelland voldoet niet aan het vereiste dat hij nog maar een vak van zijn opleiding hoeft af te ronden. Daarnaast heeft hij geen blijk gegeven van een behoorlijke voorbereiding bij de voorgaande reguliere tentamenkansen voor deze vakken.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 7 oktober 2020 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van mr. dr. W. Geelhoed en mr. S.A. Kuipers, respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Goederenrecht C.S. en Internationaal Privaatrecht. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 16 juli 2020. Via CLRS dient appelland op 20 juli 2020 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 10 augustus 2020 een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep wordt behandeld op 7 oktober 2020 tijdens een hoorzitting van het College. Na afloop van de hoorzitting dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. De vakken Goederenrecht en Internationaal Privaatrecht zijn voor appelland de laatste vakken van de masteropleiding Nederlands Recht. Hij wil graag zo spoedig mogelijk afstuderen om zo zijn kansen op verlenging van zijn arbeidsovereenkomst te vergroten.

Appelland heeft zijn verzoek om een buitenreguliere tentamenkans uitvoerig toegelicht. Verweerder heeft zijn verzoek afgewezen zonder te motiveren waarom in het geval van appelland geen sprake is van 'een zeer uitzonderlijk geval'. Verweerder heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de buitengewone omstandigheden van appelland en de mogelijke consequenties van de afwijzing van het verzoek.

Appelland stelt dat hij zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op de tentamens, omdat de studiezalen door Covid-19 waren gesloten en hij thuis in de aanwezigheid van zijn twee kleine kinderen moest studeren. Er is aldus sprake van een situatie van overmacht. Verweerder heeft ten onrechte het uitzicht op een betere voorbereiding vanwege de versoepeling van de coronamaatregelen buiten beschouwing gelaten. In augustus of september zijn er namelijk meer studieplekken beschikbaar.

De reguliere tentamens voor de vakken Goederenrecht en Internationaal Privaatrecht zullen pas in januari en april 2021 plaatsvinden. Dit levert een onaanvaardbare studievertraging op van op zijn minst een half jaar en daardoor komt bovendien de verlenging van zijn arbeidsovereenkomst in gevaar.

Appellant verzoekt het College om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen voor de vakken Goederenrecht en Internationaal Privaatrecht.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans zijn terug te vinden op de online Kennisbank (Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2019-2020).

Ten eerste is verweerder van mening dat een Afwijkende tentamenregeling in beginsel niet voor twee vakken wordt afgegeven. Dit gebeurt enkel in zeer uitzonderlijke gevallen en dan moet aan alle overige voorwaarden zijn voldaan. Daar is in dit geval echter geen sprake van. Appellant voldoet derhalve niet aan het vereiste dat hij nog maar een tentamen van één vak behoeft te doen om zijn studie af te kunnen ronden.

Ten tweede is van dreigende onaanvaardbare studievertraging geen sprake. Appellant dient eerst een van de twee vakken af te ronden alvorens hij in aanmerking kan komen voor een Afwijkende tentamenregeling voor zijn laatste vak.

Ten derde ziet verweerder geen mogelijkheden om tot toekenning van het verzoek van appellant over te gaan, omdat hij ten aanzien van de beide vakken in kwestie geen blijk heeft gegeven van een behoorlijke mate van voorbereiding. Appellant heeft bij de twee meest recente tentamenkansen voor het vak Goederenrecht C.S. respectievelijk een 2 (voor het tentamen van 17 januari 2020) en een 2 (voor het tentamen van 30 juni 2020) behaald. Voor de twee meest recente tentamenkansen van het vak Internationaal Privaatrecht heeft appellant een 2 (voor het tentamen van 14 januari 2020) en een 3 (voor het tentamen van 25 juni 2020) behaald.

Onder een behoorlijke voorbereiding wordt volgens verweerder verstaan dat een aanvrager van een Afwijkende tentamenregeling minstens éénmaal een 5 heeft behaald voor één van de twee meest recente reguliere tentamenkansen, en dat in geen geval een cijfer lager dan een 3 is behaald.

Geen van deze door appellant aangevoerde omstandigheden geven aanleiding om tot een ander besluit te komen. De reistijd naar en van zijn werk levert geen bijzondere persoonlijke omstandigheid op die een toekenning van zijn aanvraag zouden rechtvaardigen. Dat brengt het feit dat appellant in Groningen woont, terwijl hij een baan in Den Haag heeft geaccepteerd, nu eenmaal mee. Evenmin kan het feit dat zijn werkgever hem geen verlof gaf om colleges te volgen iets aan dat oordeel veranderen. Dat hij mede daardoor niet in staat zou zijn geweest om zich in behoorlijke mate voor te bereiden op de beide tentamenkansen van respectievelijk 14 en 25 juni 2020 is onvoldoende zwaarwegend om een bijzondere tentamenregeling voor beide vakken toe te staan. Appellant is geweest op de mogelijkheid van een deeltijdinschrijving, zodat hij op die manier de online colleges kan volgen in het collegejaar 2020-2021. Verweerder heeft appellant geadviseerd om dienaangaande contact op te nemen met de studieadviseur.

Hetgeen appellant aanvoert over het feit dat hij vanwege de coronacrisis geen gebruik kon maken van een rustige plek om te studeren in een studiezaal van de RUG, omdat de studieruimtes allemaal waren gesloten tijdens de laatste tentamenperiode van het collegejaar 2019-2020, kan niet leiden tot het oordeel dat in zijn geval sprake zou zijn geweest van een overmacht-situatie. De coronacrisis en de ingrijpende maatregelen die in deze periode door de overheid zijn genomen, hebben alle studenten (en personeelsleden) van de RUG getroffen, evenals alle studenten en medewerkers van alle universiteiten en hogescholen in Nederland. De situatie van appellant was destijds niet in hogere mate bijzonder, bovenmatig of zelfs onredelijk belastend of ernstiger te achten dan die van andere studenten, die ook met deze uitzonderlijke situatie moesten omgaan.

Dit geldt eveneens voor hetgeen appellant aanvoert over zijn thuissituatie, waar de aanwezigheid van twee jonge kinderen hem het ongestoord studeren zou bemoeilijken. Het hebben van een gezin met daarin jonge kinderen levert op zich geen bijzondere persoonlijke omstandigheden op die verweerder had moeten nopen tot het maken van een uitzondering in het geval van appellant. Van een situatie van overmacht kan al helemaal niet worden gesproken, omdat appellant er immers zelf voor heeft gekozen om een universitaire studie te doen, terwijl hij daarnaast een (voltijdse) baan heeft en een gezin.

De uit de versoepeling van de coronamaatregelen voortvloeiende gevolgen voor appellants vormen voor verweerder geen grond om af te wijken van de regeling. Nu de studieruimtes weer beperkt-toegankelijk zijn zou appellant daar weer kunnen studeren. Hij stelt dan ook groot belang te hebben bij toekenning van zijn verzoek, immers in de studieruimtes zou hij zich beter kunnen voorbereiden en aldus zou zijn kans op goede resultaten voor de beide tentamens toenemen. Dit zou gunstiger voor appellant zijn dan twee tentamenkansen die kort op elkaar volgen in december 2020 of januari 2021.

Verweerder kan hem hierin niet volgen en meent daarentegen dat een langere periode van voorbereiding op de reguliere tentamenkansen voor de vakken Goederenrecht C.S. en Internationaal Privaatrecht juist meer van voordeel is te achten voor appellant: een langere periode van voorbereiding zou zijn kansen op het behalen van goede resultaten gunstiger beïnvloeden dan een korte periode.

Mogelijk nadelige financiële consequenties voor appellant leveren, ook volgens vaste jurisprudentie van het College, geen dusdanig bijzondere, persoonlijke en zwaarwegende omstandigheid op dat verweerder in redelijkheid niet tot het bestreden besluit had kunnen komen. Appellant is overigens geweest op het feit dat een student na het behalen van zijn laatste studieonderdeel automatisch wordt uitgeschreven, en dat hij, als hij de beide eerste reguliere tentamenkansen haalt, dus niet een geheel jaar collegegeld hoeft te betalen.

Verweerder heeft derhalve een besluit genomen dat volledig in overeenstemming is met de geldende regels voor de Afwijkende tentamenregeling, en met andere relevante regelingen en reglementen van de universiteit en de faculteit. Er heeft een correcte behandeling van het verzoek plaatsgevonden alsmede een correcte en uitvoerige beoordeling van de inhoudelijke merites van het verzoek van appellant. Het besluit is tenslotte uitgebreid en juist gemotiveerd. Van enige strijdigheid met het recht is dan ook geen sprake.

Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellant zijn masteropleiding zo spoedig mogelijk af te willen ronden om zo zijn kansen op verlenging van zijn arbeidsovereenkomst te vergroten.

Over de inhoud van het beroep overweegt het College het navolgende.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is terug te vinden op de online Kennisbank in de Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2019-2020. Deze regeling biedt verweerder ruimte voor een inhoudelijke beoordeling per geval. De hoofdregel om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans is dat het om het laatste vak moet gaan van de opleiding. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant niet aan deze hoofdregel voldoet. Hij heeft nog twee vakken open staan. Voorts dient er sprake te zijn van een behoorlijke voorbereiding van de laatste twee reguliere tentamenkansen van de twee vakken. Appellant heeft driemaal het cijfer 2 en eenmaal het cijfer 3 behaald. Hiermee voldoet hij niet aan de eis van een behoorlijke voorbereiding.

Om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans voor de laatste twee vakken dient er volgens de regeling sprake te zijn van een uitzonderlijk geval. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat er in de laatste tien jaar slechts een keer een verzoek is toegekend voor een afwijkende tentamenregeling voor twee vakken. Naar het oordeel van het College heeft verweerder voldoende gemotiveerd dat in onderhavig geval geen sprake is van een uitzonderlijk geval.

Naar het oordeel van het College dreigt er ook geen onaanvaardbare studievertraging nu appellant reeds aan het begin van 2021 deel kan nemen aan de reguliere tentamenkansen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant op meerder punten niet aan de Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2019-2020 voldoet waardoor de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 29 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en S.M. Klein, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.