

CBE 216-2020 beoordeling bachelorscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de bachelorscriptie van de opleiding Economics and Business Economics van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de bachelorscriptie voor de opleiding Economics and Business Economics.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de bachelorscriptie om aan appelland op het cijfer 6 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 7 oktober 2020 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is via een videoverbinding ter zitting verschenen in de persoon van A.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn bacheloropleiding Economics and Business Economics. Deze scriptie is becijferd met een 6. Op 25 juni 2020 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel dient verweerder een verweerschrift in. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 7 oktober 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is zeer teleurgesteld over het door hem behaalde cijfer 6. Dit cijfer is veel lager is dan de cijfers die hij gewoonlijk haalt. Hij is het niet eens met deze beoordeling. Appelland vindt dat de begeleiding ondermaats is geweest. Hij heeft weinig feedback ontvangen en de feedback die hij kreeg, was vaag en heeft hem niet geholpen. Bovendien is verweerder gedurende het scriptieproces een maand afwezig geweest wegens ziekte waardoor contact niet mogelijk was. Feitelijk heeft hij zijn scriptie alleen geschreven. Appelland stelt zich op het standpunt dat zijn zelfstandigheid zwaarder meegewogen moet worden bij de becijfering.

Appelland heeft pas na de becijfering van zijn scriptie constructieve feedback ontvangen. Hij hoorde pas achteraf dat hij een verkeerd model had gebruikt. Dit had hij uiteraard veel eerder moeten horen.

Verweerder heeft aangegeven dat het eindcijfer tussen een 6 en 7 lag, en dichterbij een 6.

Appelland vindt het op zijn plaats als een derde beoordelaar wordt aangesteld.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. B is de examiner geweest van de scriptie. Hij is vanaf 1 september 2020 niet meer werkzaam voor de RUG. Vandaar dat A als verweerder optreedt.

Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van het Thesis Assessment Form. Dit formulier is zowel door zowel de examiner als door de co-accessor ingevuld. Op het formulier wordt gemotiveerd aangegeven hoe het cijfer 6 tot stand is gekomen. Beide personen waren het eens over het cijfer 6.

Verweerder geeft aan dat de stijl van feedback geven die de examiner hanteert zachtaardig is. Dit is gebruikelijk in de VS, zijn land van herkomst. Achteraf gezien had d wellicht meer hardhandig commentaar kunnen geven. Verweerder betreurt het dat appelland niet tevreden is

over de begeleiding. Hij hecht er aan op te merken dat appelland de enige student is die dit zo heeft ervaren. Verweerder heeft appelland echter wel degelijk van feedback voorzien. Voorts is het juist dat verweerder wegens ziekte drie weken niet beschikbaar is geweest. Alle studenten van verweerder hebben echter drie weken uitstel van de inleverdatum gekregen. Appelland is hierdoor niet benadeeld. Tot slot voert appelland geen inhoudelijke argumenten aan waarom zijn scriptie hoger zou moeten worden beloond dan met het cijfer 6. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt het College van het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appelland voert –samengevat- aan dat verweerder naar mening van appelland tekort is geschoten in de begeleiding van de scriptie.

Hierover overweegt het College het volgende. Het College constateert dat verweerder drie weken afwezig is geweest wegens ziekte. Nu de deadline voor het inleveren van de eindversie drie weken is verschoven, oordeelt het College dat dit niet nadelig is geweest voor appelland. Voorts is het College gebleken dat verweerder appelland van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Het College heeft in de stukken gezien dat de gegeven feedback op de conceptversie niet helemaal strookt met het Thesis Assessment Form. Voor zover dit al als een gebrek in de begeleiding kan worden beschouwd, maakt dit de beoordeling van de eindversie niet per definitie onzorgvuldig.

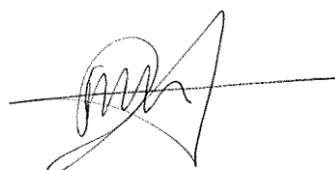
Over het toekennen van het eindcijfer 6 overweegt het College het volgende. Voor de becijfering is gebruik gemaakt van het Thesis Assessment Form. Zowel de begeleider als de co-accessor hebben de scriptie beoordeeld, waarbij tussen deze personen overeenstemming bestond over de eindbeoordeling. Op het Thesis Assessment Form wordt de motivering van het cijfer 6 vermeld. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de bachelorscriptie van appelland onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand kan blijven.

Het College merkt ten overvloede op dat het College geen wettelijke bevoegdheid heeft om een derde beoordelaar de scriptie te laten beoordelen. Het College kan en mag dus geen gehoor geven aan het verzoek van appelland om een derde beoordelaar te benoemen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 29 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en S.M. Klein in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.