

CBE 195-2020**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appelland,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Industrial Engineering and Management (IEM) van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 mei 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 27 mei 2020 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij niet wordt toegelaten tot de masteropleiding IEM van de faculteit science and engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op donderdag 22 oktober 2020 waar zowel appelland als verweerder niet zijn verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding IEM van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 27 mei 2020 wordt zijn verzoek afgewezen. Appelland voldoet niet aan de toelatingseisen nu hij vakken mist in zijn vooropleiding op de gebieden van Operations Research en Supply Chain Management.

Via CLRS dient appelland op 31 mei 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Wel geeft verweerder op 25 juni 2020 aan appelland een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appelland handhaaft zijn beroep, waarna het beroep wordt behandeld door het College op de hoorzitting van 22 oktober 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appelland stelt zich op het standpunt dat hij bijna aan alle toelatingcriteria voldoet. Zo heeft hij Mechanical Engineering gestudeerd waarvan de meeste vakken ingangseisen waren voor de masteropleiding IEM.

Voorts is het juist dat appelland een vak mist in zijn vooropleiding op de gebieden van Operations Research en Supply Chain Management. Hij heeft echter wel werkervaring op dit gebied alsmede cursussen gevolgd over dit onderwerp.

Appelland is zeer gemotiveerd om aan de masteropleiding IEM te beginnen en verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen en hem alsnog toe te laten tot deze opleiding.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. De toelatingseisen zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG en staan ook vermeld in het OER.

Helaas sluit de vooropleiding van appelland onvoldoende aan voor toelating tot de masteropleiding IEM. Zo ontbreken vakken op de gebieden van Operations Research en Supply Chain Management. De documenten die appelland heeft meegestuurd met zijn beroepschrift maken dit niet anders. Het certificaat over Research Management bestrijkt onvoldoende de onderwerpen Operations Research en Supply Chain Management. Een theoretische achtergrond over deze onderwerpen is noodzakelijk om te kunnen worden toegelaten.

Aldus voldoet appellant op dit moment helaas niet aan de toelatingseisen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding IEM van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG alsmede in het OER. Verweerder heeft in het bestreden besluit en in de toelichting op het bestreden besluit aangegeven op welke gebieden appellant onvoldoende theoretische kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. Appellant voldoet niet aan het vereiste van voldoende theoretische kennis over de onderwerpen Operations Research en Supply Chain Management en daarom oordeelt het College dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 29 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en J.L. Raedts, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.