

**CBE 160-2020      beoordeling vak****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw Y, mede namens anderen, hierna ook te noemen appellanten,  
en

de examiner van de het vak Statistics 1b (PSBE1-09), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Statistics 1b, onderdeel van de bacheloropleiding Psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 17 april 2020 van de examiner om aan appellanten een onvoldoende toe te kennen voor het vak Statistics 1b.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op donderdag 3 september 2020 waarbij Y zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van A en B

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellanten hebben het vak Statistics 1b afgesloten met een onvoldoende. Via CLRS dient Y namens appellanten op 12 mei 2020 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordelingen. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 3 juni 2020. Er komt geen schikking tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 3 september 2020.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellanten**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Op 17 april 2020 hebben appellanten het hertentamen van het vak Statistics 1b afgelegd. Dit tentamen was te moeilijk. Daarnaast hebben appellanten slechts twee dagen voor het tentamen kennisgenomen van het feit dat het niet mogelijk zou zijn om tijdens het online-tentamen terug te scrollen naar een vorige vraag. Het tentamen diende dus in de opgelegde vragenvolgorde te worden gemaakt in verband met fraudepreventie. Appellanten begrijpen dat verweerder fraude probeert te bestrijden maar brengen hiertegen in dat bij het tentamen Statistics 2 dit niet het geval was. Ook stellen appellanten zich op het standpunt dat de datum van het hertentamen te laat was aangekondigd. Pas vijf dagen van tevoren is de datum gecommuniceerd.

De vorenstaande omstandigheden hebben dit hertentamen moeilijker gemaakt dan gewoonlijk. Daarom vinden appellanten dat de norm dient te worden aangepast of dat enkele vragen worden geëlimineerd. Appellanten verzoeken om hun beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

De datum van het hertentamen is tien dagen van tevoren aan de studenten gecommuniceerd. Aanvankelijk had het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen alle fysieke tentamens geannuleerd in verband met de lockdown door corona. Kort daarna besloot het College van Bestuur dat er wel online-tentamens mochten worden afgenomen. De examencommissie heeft hier vervolgens op in gespeeld door zoveel mogelijk tentamens op de aanvankelijk geplande datum door te laten gaan. Voor het vak Statistics 1b zou dit betekenen dat studenten niet zes weken van tevoren maar vijf dagen van tevoren de datum van het hertentamen zouden horen. Dit vond de examencommissie echter te kort dag. Uiteindelijk is de datum van het hertentamen tien dagen van tevoren bekend gemaakt aan de studenten.

Voorts is het juist dat zgn. ‘backtracking’ in de tentamenvragen van het vak Statistics 1b niet mogelijk was in verband met fraudepreventie en dat dit wel mogelijk was bij het tentamen van het vak Statistics 2. Voor dit laatste vak waren andere maatregelen ingebouwd in het tentamen ter preventie van fraude. Deze maatregelen konden helaas niet worden toegepast in het tentamen voor het vak Statistics 1b waardoor het blokkeren van backtracking overbleef als maatregel. De maatregel was ruim van tevoren aangekondigd en twee dagen voor het tentamen zijn studenten hier nogmaals op gewezen. Het tentamen is bovendien vooraf voorgelegd aan de examencommissie.

Daarnaast geeft verweerder aan dat het hertentamen Statistics 1b niet moeilijker was dan andere jaren. Dit tentamen is zorgvuldig opgesteld door twee docenten met behulp van een matrix die ook voorgaande jaren was gebruikt waarbij 10 van de 30 vragen makkelijker zijn gemaakt. Het slagingspercentage na het eerste tentamen en het hertentamen bedroeg 72%. Dit is exact hetzelfde slagingspercentage als in het studiejaar 2018-2019. In 2017-2018 bedroeg dit percentage 69%. Zowel de examencommissie als verweerder heeft zorgvuldig gehandeld in de moeilijke situatie die was ontstaan door corona.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellanten ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellanten voeren aan dat het hertentamen Statistics 1b te moeilijk was en dat het ontbreken van de mogelijkheid van ‘backtracking’ hieraan bij heeft gedragen.

Verweerder heeft hier –samengevat- tegen in gebracht dat dit tentamen niet moeilijker was dan voorgaande jaren en dat backtracking was uitgesloten in verband met fraudepreventie.

Het College begrijpt dat de uitbraak van corona en de gevolgen hiervan voor de studenten, maar ook voor verweerder en de examencommissie van de opleiding, groot en ingrijpend zijn. Gezien het besluit van het College van Bestuur restte de examencommissie niets anders dan het hertentamen Statistics 1b online aan te bieden. Verweerder heeft uitvoerig uiteengezet met welke waarborgen het hertentamen Statistics 1b tot stand is gekomen en hoe de planning van de datum van 17 april 2020 is gegaan. Gelet op de slagingspercentages van dit jaar en de twee voorgaande studie jaren kan niet worden afgeleid dat het hertentamen van het vak Statistics 1b te moeilijk is geweest.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het vak Statistics 1b onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellanten ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 september 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. H.D. Tolsma en W.R. van Bussel, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**