

CBE 142-2020**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 april 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 april 2020 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij niet toelaatbaar is tot de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology van de de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 9 juli 2020 waar appellante is verschenen vergezeld door haar echtgenoot. Verweerder is verschenen in de persoon van A.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology van de faculteit medische wetenschappen. Bij besluit van 24 april 2020 wordt haar verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellante op 28 april 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Op 11 mei 2020 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Op 13 mei 2020 stuurt verweerder nog een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 9 juli 2020 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting is toegelicht komt op het volgende neer.

Appellante begrijpt dat er strenge toelatingseisen worden gesteld voor de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij wel aan de eisen voldoet.

Haar aanvraag is afgewezen omdat haar 'knowledge and insight in methods and statistics 'not sufficiently convincing' was. 'Some of your conclusions were not related to the results and you were not able to answer the questions sufficiently during the discussion related to the research you presented in the interview'.

Appellante brengt hiertegen in dat tijdens het interview behalve naar haar motivatie voor de opleiding enkel werd gevraagd waarom zij geen 'association analysis' had gedaan. Hierop heeft zij goed geantwoord. Voorts scoorde zij 22/24 op het toelatingsexamen statistiek. Appellante heeft in haar vorige masteropleiding en tijdens haar onderzoek in het UMCG ruime kennis en ervaring opgedaan op het gebied van 'research methodology and data'. Zij is aldus meer dan voldoende onderlegd op het gebied van statistiek.

Tot slot verzoekt appellante om haar beroep gegrond te verklaren en haar alsnog toe te laten tot de door haar gewenste opleiding.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology de faculteit medische wetenschappen zijn streng. Er wordt per jaar geen vast aantal kandidaten aangenomen. Er wordt geselecteerd op geschiktheid voor de opleiding. De eisen zijn te vinden op de website van de RUG en ook in het OER.

Vorig jaar is appellante eveneens afgewezen voor de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology vanwege onduidelijke motivatie voor de opleiding en tekortkomingen op het gebied van statistiek.

Dit jaar is appellante wederom afgewezen voor deze opleiding. Haar motivatiebrief was dezelfde als vorig jaar en overtuigde verweerder niet. Desalniettemin is appellante uitgenodigd voor een interview. Appellante slaagde er niet in om verweerder te overtuigen van voldoende kennis en inzicht op het gebied van statistiek en analysis. Voorts is het juist dat appellante 22/24 had gescoord op het toelatingsexamen van statistiek. Dit examens vormt echter slechts een onderdeel van de toelatingsprocedure. Ten opzichte van vorig jaar heeft verweerder geen verbetering gezien. Helaas is appellante niet toegelaten.

Verweerder heeft appellante nog wel van advies voorzien om volgend jaar meer kans te maken op toelating. Zo heeft verweerder appellante aangeraden om bepaalde vakken te volgen en heeft verweerder appellante verwezen naar Prof. Boezen voor wetenschappelijk onderzoek.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology van de faculteit medische wetenschappen zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding. De procedure bestaat uit het opstellen van een motivatiebrief, het afleggen van een examen statistiek en een interview waarin de kandidaat zijn of haar bachelorthesis kan toelichten alsmede zijn of haar motivatie om een wetenschapper te worden.

Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder het verzoek van appellante om toelating afgewezen omdat appellante verweerder tijdens het interview niet heeft overtuigd van voldoende kennis en inzicht op het gebied van methodes en statistiek. Het College begrijpt de teleurstelling van appellante nu zij voor de tweede maal is afgewezen voor de Research Master in Clinical and Psychosocial Epidemiology. Er is naar oordeel van het College echter niet gebleken dat verweerder het bestreden besluit onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd heeft genomen. Hoewel appellante hoog gescoord heeft op het examen statistiek heeft verweerder genoegzaam uiteengezet dat dit examen slechts een onderdeel vormt van de gehele procedure en dat enkel een hoge score op dit onderdeel niet tot toelating kan leiden. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2 september 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en J. Moliijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken

**na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO
(College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den
Haag.**