

CBE 54-2020 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de het vak Macromolecular Chemistry (CHMMC-11), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Macromolecular Chemistry, onderdeel van de bacheloropleiding Chemistry van de faculteit science and engineering

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 10 januari 2020 van de examiner om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Macromolecular Chemistry.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een online videohoorzitting op donderdag 25 juni 2020 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Macromolecular Chemistry afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appellante op 19 februari 2020 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats omdat verweerder hiertoe geen aanleiding ziet. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 25 juni 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Het cijfer 5 is niet op een zorgvuldige manier tot stand gekomen. Er is namelijk geen antwoordmodel aanwezig hetgeen wel is vereist op grond van de OER. Daarnaast was de toekenning van het aantal punten per vraag onduidelijk en soms zelfs foutief. Bij de nabespreking van het tentamen zijn er alsnog punten afgetrokken en bijgeteld. Het gemak waarmee dit is gebeurd baart appellante zorgen.

Voorts voert appellante aan dat zij niet begrijpt waarom het cijfer 5.5 is afgerond naar het cijfer 5 en niet naar het cijfer 6.

Appellante heeft zelf geprobeerd een oplossing te vinden en heeft de examencommissie gevraagd om een andere beoordelaar. Dit verzoek is ingewilligd en de tweede beoordelaar kwam uit op exact hetzelfde puntentotaal. Gezien het feit dat er geen antwoordmodel beschikbaar is, vindt appellante het erg curieus dat deze beoordelaar tot hetzelfde puntenaantal is gekomen.

Het was appellante aanvankelijk niet toegestaan om deze beoordeling in te zien. Later wel, maar door de gevolgen van corona is dit er tot op heden niet van gekomen.

Tot slot voert appellante aan dat zij nog steeds een belang heeft bij haar beroep hoewel zij inmiddels het vak Macromolecular Chemistry heeft behaald. Haar belang is gelegen in het vaststellen van haar examendatum.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Het eindcijfer van het vak Macromolecular Chemistry bestaat uit een presentatie en een schriftelijk tentamen. Het staat verweerder vrij om de weging tussen deze twee onderdelen voorafgaand aan het vak vast te stellen. Voorts zijn er conform artikel 9.11 lid 2 OER assessmentcriteria opgesteld voor het vak Macromolecular Chemistry. Het OER schrijft niet voor dat er een antwoordmodel beschikbaar moet zijn. Het OER schrijft wel voor dat er assessmentcriteria beschikbaar zijn en daar is aldus

aan voldaan. Voorts was het voor alle studenten dus ook voor appellante zichtbaar hoeveel punten per vraag te behalen waren.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het cijfer wel zorgvuldig tot stand is gekomen.

Appellante was het niet eens met het cijfer 5. Zij heeft uitleg van de verweerder gekregen tijdens de inzage van het tentamen. Kennelijk was dit nog niet voldoende waarop de examencommissie een tweede beoordelaar heeft gevraagd om het tentamen nogmaals na te kijken. Deze inhoudelijk zeer deskundige professor kwam tot hetzelfde oordeel als de eerste beoordelaar. Het staat appellante vrij om een afspraak te maken om deze beoordeling in te zien. Echter, door de gevolgen van corona is de faculteit gesloten. Appellante moet dus wachten op de heropening.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken. Op 12 maart 2020 heeft appellante het vak Macromolecular Chemistry behaald met het cijfer 7.

Appellante voert aan dat zij nog steeds een belang heeft bij de behandeling van haar beroep, omdat de uitkomst van het beroep haar examendatum kan wijzigen. Het College volgt appellante in deze stelling en verklaart appellante ontvankelijk in haar beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uitvoerig uiteengezet met welke waarborgen de beoordeling van het tentamen Macromolecular Chemistry tot stand is gekomen. Hierbij zijn de voorschriften uit het OER gevolgd. Het OER schrijft voor dat er assessmentcriteria worden opgesteld. Het OER schrijft echter niet voor dat er een antwoordmodel beschikbaar moet zijn, zodat deze beroepsgrond geen doel treft. Bovendien heeft appellante de mogelijkheid om het tentamen in te zien. De afronding van het cijfer heeft ook plaatsgevonden met inachtneming van artikel 9 OER, zodat de beroepsgrond van appellante op dit punt faalt.

De examencommissie heeft een inhoudelijk deskundig persoon gevraagd het tentamen opnieuw na te kijken. Professor Picchioni kwam tot hetzelfde oordeel. Het College volgt appellante niet in haar stelling dat hieruit zou blijken dat deze beoordeling of de eerste beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. Ook uit de overige aangevoerde beroepsgronden blijkt niet dat de beoordeling onzorgvuldig is geweest.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het vak Macromolecular Chemistry onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 14 juli 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D van Ravenzwaaij en J.L. Raedts, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.