

**CBE 50-2020                      Fraude****UITSPRAAK**

in het geding Y, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie Artificial Intelligence van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake

- het besluit van verweerder van 27 januari 2020, waarin appelland wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in een opdracht voor het vak Introduction to Logic AI (WPAI14001) en aan hem een aantal sancties wordt opgelegd, en
- het besluit van verweerder van 12 maart 2020 waarin de in het besluit van 27 januari 2020 opgelegde sancties worden verzacht tot de onder I. genoemde sancties.

**I. Aanduiding van de bestreden besluiten**

Het besluit van verweerder van 27 januari 2020, waarin appelland wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in een opdracht voor het vak Introduction to Logic AI (WPAI14003) en aan hem uiteindelijk in het besluit van 12 maart 2020 de volgende sancties worden opgelegd:

- a. Appelland krijgt het cijfer 0 voor opdracht 2 waarin het plagiaat is gepleegd en
- b. Een punt aftrek van het eindcijfer voor het voornoemde vak

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op donderdag 28 mei 2020, waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van A.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

De examiner van het vak Introduction to Logic AI heeft plagiaat geconstateerd in groepsopdracht 2 behorende bij dit vak. De groep waarvan appelland deel uitmaakte, heeft deze groepsopdracht ter beschikking gesteld aan een andere groep. Op 23 januari 2020 heeft verweerder appelland en zijn groepsgenoot gehoord in verband met de geconstateerde fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 27 januari 2020 appelland uitgesloten voor dit vak voor de rest van het studiejaar. Op 19 februari 2020 dient appelland via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 12 maart 2020. Een schikking wordt niet bereikt. Wel wordt de opgelegde sanctie verzacht tot de onder I. genoemde sancties. Daarna is het beroep behandeld tijdens een online videohoorzitting van het College op 28 mei 2020.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland erkent dat hij plagiaat heeft gepleegd door het feit dat hij de groepsopdracht van de groep waar hij deel van uitmaakte heeft gedeeld met een andere groep terwijl dit niet was toegestaan. Hij vindt echter dat de opgelegde straf te streng is. Hij is een eerstejaars student. Hij heeft niet met opzet plagiaat gepleegd, hij wilde enkel zijn studiegenoten helpen door de opdracht met een ander groepje te delen. Deze groep heeft vervolgens zonder zijn toestemming de opdracht gebruikt en letterlijk overgenomen. Appelland wil graag toegelaten worden tot het hertentamen dit studiejaar.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Het vak Introduction to Logic AI bestaat uit een aantal groepsopdrachten en een eindtentamen. Er is door de examiner duidelijk op gewezen dat samenwerking tussen de groepen niet was toegestaan. Uiteraard was het wel toegestaan en was het zelfs de bedoeling dat binnen de groep

werd samengewerkt. Appellant maakte samen met een andere student deel uit van een groep. Zijn groep heeft de antwoorden van groepsopdracht 2 gedeeld met een andere groep. Appellant heeft erkend dat hij hiermee een fout heeft gemaakt, omdat dit niet was toegestaan. In het onderwijs aan de eerstejaars studenten is er voorts aandacht geweest voor het begrip fraude/plagiaat en de gevolgen die dit kan hebben.

Bij besluit van 12 maart 2020 heeft verweerder de straf verminderd omdat tijdens het schikkingsgesprek was gebleken dat de groep van appellant niet wist dat de andere groep zijn tekst zou gebruiken en zou inleveren. De straf is toen beperkt tot het cijfer 0 voor opdracht 2 en een punt aftrek voor het eindtentamen. De leden van de andere groep hebben een zwaardere straf gekregen. Al met al is verweerder van mening dat er een passende straf is opgelegd waarbij rekening is gehouden met alle feiten en omstandigheden.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant samen met zijn medestudent hun groepsopdracht 2 hebben gedeeld met een andere groep, terwijl was aangegeven dat samenwerking tussen groepen niet was toegestaan. Hiermee staat het feit dat fraude is gepleegd in de zin van artikel 9.14 OER vast.

Thans dient het College nog te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sancties zijn verzacht bij besluit van 12 maart 2020 en bestaan thans uit:

- a. appellant krijgt het cijfer 0 voor opdracht 2 waarin het plagiaat is gepleegd en
- b. een punt aftrek van het eindcijfer voor het voornoemde vak

De maximale straf zou ingevolge artikel 7.12b lid 2 WHW en artikel 9.14. OER bestaan uit uitsluiting voor alle vakken voor de duur van een jaar. Verweerder heeft niet de maximale duur van uitsluiting opgelegd. Verweerder heeft aangegeven dat de groep die de opdracht van appellant heeft gebuikt zwaarder is gestraft. Aldus komt de onder I.a. opgelegde sanctie het College gelet op alle omstandigheden niet onredelijk voor. Ten overvloede merkt het College op dat conform vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs voor fraude geen opzet is vereist.

De onder I.b. opgelegde sanctie is naar het oordeel van het College in strijd met artikel 7.12b lid 2 WHW. Dit artikel geeft verweerder de bevoegdheid om appellant voor een of meerdere vakken uit te sluiten voor de rest van het studjaar, maar geeft aan verweerder geen bevoegdheid om een punt af te trekken van het eindcijfer.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit gedeeltelijk niet in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond in die zin dat verweerder geen bevoegdheid heeft om een punt af te trekken van het eindcijfer.

Het College vernietigt het bestreden besluit voor wat betreft bovengenoemde sanctie, waarbij het College volledigheidshalve opmerkt dat het geven van het cijfer 0 voor de opdracht of het ongeldig verklaren van deze opdracht wel is toegestaan op grond van artikel 7.12b lid 2 WHW.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en V.G. van Schooten leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**