

CBE 33-2020 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding Y, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding International Relations and International Organization (IRIO) van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 21 januari 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 21 januari 2020 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding IRIO van de faculteit der letteren.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een online videohoorzitting op donderdag 28 mei 2020 waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding IRIO van de faculteit der letteren. Bij besluit van 21 januari 2020 wordt zijn verzoek afgewezen, omdat de vooropleiding van appellant qua inhoud en niveau niet gelijk is aan een VWO-diploma.

Via CLRS dient appellant op 12 februari 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Wel stuurt verweerder aan appellant een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 28 mei 2020 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellant stelt zich op het standpunt dat zijn 'Reife- und Diplomprüfungszeugnis' gelijkwaardig is aan een VWO-diploma. Appellant verwijst naar een aan hem gerichte brief van het Bundesministerium Bildung, Wissenschaft und Forschung, waarin wordt uitgelegd dat in mei 2019 dit ministerie het Nederlandse ministerie van Onderwijs heeft verzocht om aan Nederlandse universiteiten zowel aankomende studenten met een Berufsbildende Höhere Schule (BHS) als een Allgemein Bildende Höhere Schule (AHS) vooropleiding toe te laten. Hierop heeft het Nederlandse ministerie helaas tot op heden niet geantwoord. Appellant heeft een BHS als vooropleiding. Hij wijst er op dat deze opleiding zelfs nog een jaar langer duurt dan AHS en dat het niet geheel juist is om te stellen dat BHS een meer 'vocational' karakter heeft dan AHS zoals verweerder stelt. Appellant voert aan dat de examens voor beide typen opleidingen ook nagenoeg hetzelfde zijn sinds 2015/2016.

Voorts voert appellant aan dat de universiteit Leiden wel kandidaten toelaat met dezelfde vooropleiding als appellant. Appellant is zelf ook al toegelaten tot de opleiding IRIO in Leiden. Tot slot verzoekt appellant om het betreden besluit te vernietigen en hem alsnog toe te laten tot de opleiding IRIO aan de Rijksuniversiteit Groningen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de bacheloropleiding IRIO van de faculteit der letteren zijn helder en staan vermeld in het OER en op de website van de RUG. Een kandidaat is toelaatbaar als hij minimaal een vooropleiding heeft die gelijkwaardig is aan een Nederlands VWO-diploma. Hiertoe wordt het algemene niveau van het diploma onderzocht en ook of het gevolgde onderwijs een wetenschappelijk karakter had (academic nature).

Appellant heeft in mei 2019 het Reife- und Diplomprüfungszeugnis behaald van de Höhere Lehranstalt für Medieningenieurwissenschaften und Printmanagement. Voor de waardering van dit diploma is gebruik gemaakt van de bronnen Naric en Nuffic. De bron Naric wijst uit dat het Reife- und Diplomprüfungszeugnis niet gelijkwaardig is aan een VWO-diploma. Het is teveel 'vocational' van karakter. De bron Nuffic wijst uit dat het algemene deel van het diploma van appellant gelijk is aan VWO. Echter, het percentage van vakken dat 'vocational' van karakter is te groot. Bij een VWO-diploma is een maximaal percentage van 27,27 % toegestaan. In het geval van het diploma van appellant is het percentage 58%. Verweerder heeft hierbij ook het aantal uren per vak in ogenschouw genomen.

Het Nederlandse systeem van hoger onderwijs is een binair systeem. Dat houdt in dat er HBO-opleidingen zijn met een meer 'vocational' karakter en universitaire opleidingen die een academisch karakter hebben. In de Engelse taal wordt dit onderscheid weergegeven in de vorm van enerzijds universities of applied sciences en anderzijds research universities zoals de Rijksuniversiteit Groningen.

Een andere manier om toegelaten te kunnen worden, is dat appellant een propedeuse op HBO-niveau behaalt. Als hij 21 jaar is, kan hij ook een colloquium doctum examen afleggen.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat de universiteit van Leiden wel kandidaten toelaat die een Reife- und Diplomprüfungszeugnis hebben, voert verweerder aan dat de Rijksuniversiteit eigen onderzoek verricht naar de toelaatbaarheid en niet is gebonden aan hetgeen andere universiteiten besluiten. Verweerder kan helaas niet anders dan het verzoek om toelating afwijzen en verzoekt het College dan ook om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding IRIO van de faculteit der letteren zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding.

Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt, mede door de uitleg ter zitting, dat het niveau van de door appellant gevolgde opleiding onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op de bronnen Nuffic en Naric. Tevens heeft verweerder helder uiteengezet wat de mogelijkheden zijn voor appellant om alsnog toegelaten te worden tot de door zijn gewenste opleiding.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en V.G. van Schooten, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.