

CBE 47-2019 buitenreguliere tentamenkans**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Europees recht.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examencommissie rechtsgeleerdheid van 14 februari 2019 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Europees recht wordt afgewezen. Appelland voldoet niet aan de voorwaarden aangezien hij geen blijk heeft gegeven van een behoorlijke voorbereiding bij de voorgaande reguliere tentamenkansen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 april 2019 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Europees recht. Dit verzoek wordt afgewezen bij brief van 14 februari 2019. Via CLRS dient appelland op 20 februari 2019 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 6 maart 2019 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep wordt behandeld op 16 april 2019 tijdens een hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Het vak Europees recht is het laatste vak van de premasteropleiding van appelland. Hij wil graag per 1 maart 2019 instromen in de masteropleiding Juridische Bestuurskunde. Appelland behaalde op 14 februari 2019 het cijfer 4 voor het vak Europees recht. Op 9 april 2018, zijn een-na-laatste kans, behaalde hij voor dit vak het cijfer 3. Zijn aanvraag om een extra tentamenkans is afgewezen, omdat hij geen blijk heeft gegeven van een voldoende voorbereiding op de tentamens. Appelland begrijpt hieruit dat verweerder de cijfers 3 en 4 heeft betrokken bij de besluitvorming. Het cijfer 3 had verweerder echter niet mee mogen laten wegen op grond van de Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2018-2019. Hier staat namelijk in dat er wordt gekeken naar de meest recente reguliere tentamens, met uitzondering van bachelorstudenten in blok 2 de eerste kans van hun laatste vak niet halen; met het benutten van slechts deze meest recente tentamenkans kan aan deze eis worden voldaan. Doel van deze uitzondering is om het studenten mogelijk te maken, na het behalen van het laatste vak conform de afwijkende tentamenregeling, gebruik te maken van het maart in stroommoment van de (niet-selectie)master'.

Appelland valt onder deze uitzondering. Verweerder had alleen naar het resultaat van 14 februari mogen kijken. Met 'eerste kans' wordt in de regeling verwezen naar de eerste kans van het nieuwe academische jaar en niet naar de eerste keer dat een student het tentamen maakt. Er valt ook niet in te zien welk doel of belang ermee is gediend om nog naar tentamenresultaten te kijken die tien maanden geleden zijn behaald. Het cijfer 4 getuigt wel van een goede voorbereiding. Op de online kennisbank staat vermeld dat het cijfer 3 niet getuigt van een goede voorbereiding. Het cijfer 4 wordt niet genoemd, dus getuigt in het geval van appelland het cijfer 4 wel van een goede voorbereiding.

Appellant verzoekt het College om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans zijn terug te vinden op de online Kennisbank (Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2018-2019). De cijfers 4 en 5 of 5 en 5 zijn vereist. In gevallen waar het een blok 2 vak betreft en de bachelorstudent wil instromen in de masteropleiding per 1 maart wordt normaliter enkel naar de enige reguliere kans van dat jaar gekeken. Als dit resultaat een 4 is, is dat onvoldoende om aan het vereiste van een goede voorbereiding te kunnen voldoen. Uit coudance kan verweerder ook andere informatie meenemen in de besluitvorming. In geval van een 4 kan verweerder ook de twee pogingen in het vorige studiejaar in de besluitvorming betrekken. Als de student toentertijd wel blijkt heeft gegeven van een goede voorbereiding (door twee keer het cijfer 5 te hebben behaald) is verweerder bereid om het cijfer 4 door de vingers te zien. De student moet dan wel hebben deelgenomen aan twee kansen in het vorige studiejaar.

Verweerder merkt nog op dat het op de Kennisbank genoemde voorbeeld dat het cijfer 3 onvoldoende blijkt geeft van een goede voorbereiding betekent niet, zoals appellant stelt, dat het cijfer 4 automatisch betekent dat er wel blijkt is gegeven van een goede voorbereiding. De tekst van de Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2018-2019 is altijd leidend. Deze regeling maakt niet expliciet duidelijk waar precies de grens ligt juist om verweerder de mogelijkheid te beïden een passende afweging te maken in individuele gevallen. Deze beoordelingsruimte betekent echter niet dat de regeling onvoldoende duidelijk is. Aldus kan appellant niet voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellant zijn premasteropleiding zo spoedig mogelijk af te willen ronden om vervolgens aan zijn masteropleiding te kunnen beginnen. Appellant was voornemens om per 1 maart 2019 aan de masteropleiding te beginnen. Deze datum is inmiddels verstreken. Appellant heeft aangegeven dat hij op 16 april 2019 nog geen uitslag had ontvangen het hertentamen van het vak Europees recht. Zolang deze uitslag er nog niet is, stelt appellant een procesbelang te hebben. Het College volgt appellant in deze stellingname en verklaart appellant ontvankelijk in zijn beroep.

Over de inhoud van het beroep overweegt het College het navolgende.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is terug te vinden op de online Kennisbank in de Afwijkende tentamenregeling schriftelijke tentamens 2018-2019. Deze regeling biedt verweerder ruimte voor een inhoudelijke beoordeling per geval.

In het voorbeeld dat wordt genoemd op de online kennisbank staat dat het cijfer 3 blijkt geeft van een onvoldoende voorbereiding. Verweerder heeft toegelicht dat hieruit niet de conclusie kan worden getrokken dat in het geval van appellant het laatst behaalde cijfer 4 dus blijkt geeft van een goede voorbereiding. Het College volgt verweerder in deze.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

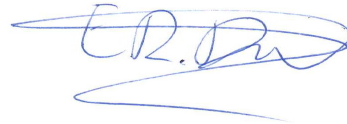
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2019 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en L.R. Benjamins, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.R. Dreijer, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.