



**CBE 305-2018          beoordeling M2 coschappen**

**UITSpraak**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van M2 coschappen, blok III van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van M2 coschappen, blok III

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van M2 co-schappen, blok III om aan appelland op 30 juli 2018 het cijfer 5 toe te kennen voor dit examenonderdeel van de masteropleiding geneeskunde.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 oktober 2018 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Z, voorzitter van de examencommissie en Y, ambtelijk secretaris van de examencommissie. Er is een machtiging overgelegd.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Op 30 januari 2018 wordt aan appelland het cijfer 5 toegekend voor M2 coschappen, blok III. Tegen dit besluit heeft appelland een beroep ingediend bij het College van Beroep voor de Examens. Het College heeft dit beroep gegrond verklaard en heeft verweerder opgedragen om een nieuw besluit te nemen.

Op 30 juli 2018 heeft verweerder dit nieuwe besluit genomen. Aan appelland wordt opnieuw het cijfer 5 toegekend.

Vervolgens dient appelland op 23 augustus 2018 via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College tegen deze beoordeling. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Verweerder dient op 1 oktober 2018 een verweerschrift in, waarna het beroep op de zitting van 18 oktober 2018 is behandeld.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft al eerder een beroepszaak gevoerd tegen de beoordeling van het coschap van blok III, M2. Het College heeft het beroep toen gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en verweerder opgedragen een nieuw besluit te nemen. Dit is gebeurd, maar het is weer dezelfde beoordeling met dezelfde argumentatie. Het enige verschil is dat alle negatieve dingen uit de tussenbeoordelingen zijn geknipt en geplakt en zijn toegevoegd aan de totale eindbeoordeling. Alle positieve dingen zijn gemakshalve weggelaten en worden als bijzaak beschouwd.

Het College heeft in de vorige uitspraak geoordeeld dat de beoordeling niet zorgvuldig is geweest, omdat de tussenbeoordelingen niet waren aangedragen en dat uit de formulieren die wel tot het dossier behoren niet de conclusie 'onvoldoende' kon worden getrokken. Appelland voert aan dat uit de tussenbeoordelingen blijkt dat het de eerste dagen bij een nieuw coschap even 'wennen aan elkaar was' en dat appelland daarna prima heeft gefunctioneerd. Appelland verzoekt het College wederom om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.



**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. In de eerste plaats wordt verwezen naar het verweer in de vorige beroepszaak. Daarnaast voert verweerder het navolgende aan. Het bestreden besluit voldoet aan de richtlijnen die het College heeft gegeven in de vorige uitspraak over de beoordeling van coschappen blok III, M2. Dit blok bestaat uit vier seniorcoschappen: chirurgie, psychiatrie, pathologie en sociale geneeskunde. Verweerder heeft zijn beoordeling gebaseerd op het gehele plaatje van dit blok. In de vorige uitspraak heeft het College aangegeven dat het niet duidelijk was of en zo ja op welke wijze een weging heeft plaatsgevonden tussen de verschillende beoordelingscriteria. Voorts was het ook niet duidelijk of de beoordelingscriteria vooraf bekend waren voor appelland. Aldus was het besluit destijds onzorgvuldig tot stand gekomen.

De nieuwe beoordeling voldoet aan bovengenoemde richtlijnen van het College. De eindbeoordeling is gebaseerd op de feedback logboek- en feedback praktijkformulieren van de betreffende coschappen en op de globale beoordelingen van de coschappen in het logboekje blok III. Het mag aldus verondersteld worden dat een coassistent bekend is met de criteria waarop hij of zij wordt beoordeeld.

Na afloop van een coschapblok is er dus een heel aantal feedbackformulieren verzameld. Voor elk coschap is er narratieve (geschreven) feedback en een globaal oordeel (Not Yet On Track, On Track of Fast On Track). Verweerder bekijkt alle beoordelingen en stelt de eindbeoordeling vast, waarbij hij veel waarde hecht aan de narratieve feedback. Uiteindelijk komt verweerder tot de conclusie dat de verbeterpunten van een dusdanig ernstige aard zijn en de doorgemaakte groei op deze punten te beperkt is om het coschapblok met een voldoende te kunnen beoordelen. Zelfs bij een onderdeel dat met Fast On Track is beoordeeld, worden verbeterpunten genoemd omtrent professioneel gedrag.

Alhoewel de uitkomst 'onvoldoende' niet anders is dan in het oorspronkelijke besluit, is de motivering wel degelijk anders. Het bestreden besluit is uitgebreid en op goede en vooraf bekend gemaakte gronden gemotiveerd. De beoordeling bevat een duidelijke en inzichtelijke afweging van alle ontvangen feedback en de gegeven beoordelingen tijdens het seniorcoschap blok III. Het is daarmee te volgen hoe de eindbeoordeling tot stand is gekomen. Het hele proces is daarmee zorgvuldig verlopen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er vooraf heldere beoordelingscriteria zijn opgesteld voor de beoordeling van de coschappen van M2, blok III, deze vooraf kenbaar waren voor partijen en of de procedure van beoordeling zorgvuldig is verlopen.

In hoofdstuk 4 e.v. van het Toetsplan G2010 Master of Science programma Geneeskunde, hierna te noemen "Toetsplan", staat in overeenstemming met artikel 3.15 OER en de R&R beschreven dat de beoordeling van M2, blok III, plaatsvindt door het invullen van een beoordelingsformulier aan de hand van een digitaal portfolio (logboekjes) waarbij de student tevens wordt voorzien van narratieve feedback. De examiner, zijnde de affiliatiecoördinator, stelt het eindcijfer vast, waarbij de examiner iedere individuele afwijking motiveert op het beoordelingsformulier. Dit laatste is uitgewerkt in de Regels & Richtlijnen:

*"De beoordelingen van seniorcoschap 1, 2 en 3 (en eventueel 4) binnen een coschap worden als serie bekeken. Volgens de beoordelingsleutel in het toetsplan Masteropleiding geneeskunde vindt de omrekening plaats van de serie beoordelingen naar een geheel getal als tentamenresultaat. Deze beoordeling is een richtlijn waarvan de examiner kan afwijken. De examiner motiveert elke individuele afwijking in het tentamenverslag."*



Voorts is terug te vinden in artikel 5.3. van het Toetsplan dat de beoordelingscriteria in de standaard logboekformulieren zijn vastgelegd. Ingevolge artikel 3.5 OER bestaan het tentamen van de coschappen uit de onderdelen stage activiteiten, het totaal aan praktijkbeoordelingen en de beoordelingen in de logboekjes.

Tussen partijen staat vast dat appellant een viertal coschappen heeft gelopen in het kader van blok III van het tweede masterjaar die als serie zijn beoordeeld met het cijfer 5. De onderliggende beoordelingen van de vier coschappen uit deze serie zijn twee maal OT, een maal FOT en een maal NYOT. Het College constateert dat verweerder in het geval van appellant in het bestreden besluit gebruikt heeft gemaakt van de mogelijkheid om af te wijken van gegeven beoordelingen op de vier onderdelen. Deze afwijking wordt uitgebreid gemotiveerd in het bestreden besluit.

Verweerder heeft aangevoerd dat de beoordeling is gebaseerd op de narratieve feedback uit de logboek- en feedback praktijkformulieren en op de vier beoordelingsformulieren van de afzonderlijke coschappen, waarbij verweerder veel waarde heeft gehecht aan de narratieve feedback. Verweerder heeft de logboek- en feedbackpraktijkformulieren overgelegd in deze procedure. Het College is van oordeel dat uit de huidige motivering van het bestreden besluit, anders dan uit de motivering van de vorige beoordeling, blijkt op basis waarvan een weging heeft plaatsgevonden tussen deze criteria en hoe deze weging heeft plaatsgevonden. Aldus is het bestreden besluit voldoende gemotiveerd en heeft verweerder voldoende inzichtelijk gemaakt dat het eindoordeel onvoldoende is. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en L. Boschloo, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**