



**CBE 304-2018          uitblijven beoordeling Professionele Ontwikkeling II**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen Z, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de mededeling dat beoordeling van het onderdeel Professionele Ontwikkeling II nog niet gegeven kan worden

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

De mededeling van verweerder van 2 juli 2018 aan appelland dat de beoordeling voor het onderdeel Professionele Ontwikkeling II nog niet gegeven kan worden zolang de seniorcoschappen uit M2 nog niet zijn afgerond.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 oktober 2018 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van drs. P.J. van Dijken, examinator van Professionele Ontwikkeling II, Z, voorzitter van de examencommissie en W, ambtelijk secretaris van de examencommissie. Er is een machtiging overgelegd.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft verweerder verzocht om tot de beoordeling van het onderdeel Professionele Ontwikkeling II te komen. Verweerder heeft appelland per email van 2 juli 2018 meegedeeld dat de examinator pas tot een beoordeling kan komen als de seniorcoschappen van M2 zijn afgerond. Appelland heeft deze coschappen echter nog niet afgerond waardoor er geen beoordeling voor Professionele Ontwikkeling II kan worden gegeven door de examinator. Tegen deze email heeft appelland via CLRS op 2 juli 2018 een beroep ingediend bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Verweerder dient op 1 oktober 2018 een verweerschrift in, waarna het beroep op de zitting van 18 oktober 2018 is behandeld.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland wil zo spoedig mogelijk een beoordeling ontvangen voor het onderdeel Professionele Ontwikkeling II. Deze beoordeling had reeds in januari/februari 2018 gegeven kunnen worden. Tot op heden heeft hij echter geen beoordeling ontvangen. Verweerder heeft doelbewust gewacht met het geven van deze beoordeling. Appelland voldoet wel aan de criteria om een beoordeling te kunnen geven voor Professionele Ontwikkeling II. De Richtlijnen en Aanwijzingen van de masteropleiding zijn in strijd met de OER en WHW.

Appelland verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren en verweerder op te dragen om zo spoedig mogelijk de beoordeling van het onderdeel Professionele Ontwikkeling II te bewerkstelligen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. De onderwijseenheid Professionele Ontwikkeling II is een onderwijslijn die gedurende het hele



tweede jaar van de masteropleiding geneeskunde loopt, naast de seniorcoschappen van het tweede jaar. Voor de beoordeling van Professionele Ontwikkeling II is informatie nodig uit de seniorcoschappen. Deze beoordeling kan pas worden gegeven als alle seniorcoschappen uit M2 zijn afgerond. Appellant heeft deze nog niet afgerond; het seniorcoschapblok III is namelijk nog niet met een voldoende afgerond. Appellant heeft op dit moment nog niet zijn logboekverplichtingen afgerond. Dit beleid is neergelegd in de Richtlijnen en Aanwijzingen van de Examencommissie.

Appellant stelt dat dit beleid in strijd is met de OER. Verweerder kan deze stelling niet volgen, omdat 'voldoen aan de logboekverplichtingen' valt onder het onderdeel 'alle verrichtingen m.b.t. de taken en verrichtingen uit het portfolio' uit de OER masteropleiding geneeskunde.

Voorts stelt appellant dat verweerder doelbewust wacht met het geven van een beoordeling. In de eerste plaats is het de examiner die de beoordeling geeft en niet verweerder. In de tweede plaats is er geen sprake van 'doelbewust wachten'. Het is simpelweg onmogelijk om op dit moment een beoordeling te geven omdat de seniorcoschappen nog niet zijn afgerond.

Bovendien is het ook niet zo dat de examiner van Professionele Ontwikkeling II per definitie een onvoldoende beoordeling zal geven zodra de seniorcoschappen zijn afgerond. Er zijn geen redenen om een uitzondering te maken op het beleid rondom de beoordeling van Professionele Ontwikkeling II. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep te komen dient het College eerst de ontvankelijkheid van het beroep vast te stellen. In onderhavig geval dient het College te beoordelen of de e-mail van verweerder van 2 juli 2018 een appellabele beslissing is waartegen beroep open staat bij het College. Hiertoe is het volgende van belang. Ingevolge artikel 1:3 lid 1 Awb wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Naar het oordeel van het College kan de e-mail van verweerder van 2 juli 2018 niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb worden aangemerkt en derhalve ook niet als een beslissing als bedoeld in artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e. WHW. Daartoe wordt overwogen dat het e-mailbericht niet meer behelst dan een feitelijke mededeling van hetgeen voortvloeit uit de Richtlijnen en Aanwijzingen voor de Examencommissie en de OER masteropleiding geneeskunde. Het rechtsgevolg vloeit namelijk reeds voort uit deze regelingen en het e-mailbericht zelf is niet op enig rechtsgevolg gericht. Het College baseert zich hierbij mede op jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO 2015/086). Aldus verklaart het College appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Aan een inhoudelijke behandeling van de beroepsgronden komt het College niet meer toe.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 21 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en L. Boschloo, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken**



**na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO  
(College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den  
Haag.**