



CBE 2018-286 Niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Bachelor's Thesis IB (EBB737B10) van de opleiding International Business van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 5 juni 2018.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 5 juni 2018 waarin aan appelland het cijfer 5 wordt toegekend voor het vak Bachelor's Thesis IB (EBB737B10).

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 22 oktober 2018. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 juni 2018 wordt aan appelland het cijfer 5 toegekend voor het vak Bachelor's Thesis IB (EBB737B10). Op 23 augustus 2018 diende appelland via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clausule staat vermeld boven het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 18 juli 2018.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 23 augustus 2018 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 18 juli 2018. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland schrijft in haar emailbericht van 3 september 2018 aan het College dat op de uitdraai in ProgressWWW het cijfer is gedateerd op 5 juni 2018, maar dat dit niet de datum is waarop het cijfer is gepubliceerd.

Het College stelt vast dat bovenaan het bestreden besluit, op de uitdraai van het ProgressWWW resultatenoverzicht van appelland, een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. Appelland voert aan dat de publicatie van het cijfer later was dan de datum waarop het cijfer gedateerd is, echter noemt appelland niet de datum van publicatie of wordt de datum van publicatie op een andere manier door appelland inzichtelijk gemaakt. Omdat het formele besluit niet op een andere manier kenbaar wordt gemaakt dan door publicatie via ProgressWWW, dient het College ervan uit te gaan dat dit de datum is waarop het cijfer bekend wordt gemaakt. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College dan ook geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding.

Doordat de beroepstermijn op het bestreden besluit vermeld staat, had appelland op de hoogte kunnen zijn van de beroepstermijn. Door pas op 23 augustus 2018 een beroepschrift in te dienen, heeft appelland de beroepstermijn ruimschoots overschreden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appelland kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 8 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en J.K. Scholtens, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.