



CBE 279-2018 negatief BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het Onderwijsinstituut van de faculteit medische wetenschappen namens het faculteitsbestuur van deze faculteit, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het uitgebrachte negatief bindend studieadvies

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 juli 2018 waarbij aan appelland een negatief bindend studieadvies is uitgebracht voor de bacheloropleiding geneeskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 oktober 2018 waarbij appelland aanwezig was. Verweerder was aanwezig in de persoon van Z, hoofd Onderwijsinstituut van de faculteit medische wetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 26 juli 2018 wordt aan appelland een negatief bindend studieadvies uitgebracht voor de bacheloropleiding geneeskunde. Op 21 augustus 2018 dient appelland via CLRS beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 6 september 2018 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna het beroep is behandeld tijdens een zitting van het College van 18 oktober 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appelland voert medische omstandigheden aan die hem hebben belemmerd in zijn studievoortgang. Daarnaast lijdt zijn moeder aan kanker waardoor de studieprestaties van appelland negatief zijn beïnvloed. Deze beide omstandigheden hebben veel ongerief en stress opgeleverd. Appelland heeft dit aangegeven bij de BSA-commissie. De BSA-norm is niet verlaagd. Hij vindt dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke en medische omstandigheden. Appelland verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Appelland heeft aan het einde van zijn eerste studiejaar (2016-2017) uitstel van het studieadvies gekregen. Aan het einde van het studiejaar 2017-2018 heeft hij in totaal 43 ECTS behaald, terwijl de norm op 45 ECTS is gesteld. Appelland heeft naar eigen zeggen last van stress gehad door overlijden van een oom en door medische klachten. Dit heeft hij gemeld aan de studieadviseur. Uiteindelijk bleken er geen ernstige gezondheidsproblemen aanwezig te zijn. Van zijn huisarts heeft appelland een verwijzing naar een psycholoog ontvangen; hiervan heeft hij geen gebruik gemaakt. Appelland heeft er twee jaar over kunnen doen om 45 ECTS te behalen. Dit studiejaar heeft hij maar 4 ECTS behaald. De door hem aangevoerde omstandigheden rechtsvaardigen geen verlaging van de norm.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appelland in het studiejaar 2016-2017 en 2017-2018 niet ingeschreven heeft gestaan als een reguliere bachelorstudent. Hij heeft het onderwijs van de bacheloropleiding geneeskunde gevolgd op basis van contractonderwijs. Na afronding van de propedeutische fase worden Saudische studenten ingeschreven als reguliere bachelorstudenten. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.



V. Beoordeling

Voordat het College zich over de inhoud van het beroep kan uitspreken, dient eerst de ontvankelijkheid van het beroep te worden getoetst.

Ingevolge artikel 7.1 lid 1 WHW heeft hoofdstuk 7 van de WHW betrekking op bekostigde universiteiten en hogescholen, op de Open Universiteit en op de levensbeschouwelijke universiteiten. Ingevolgde artikel 7.61 lid 1 sub f WHW is het College van Beroep –samengevat– bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies, examinatoren en besluiten over bindend studieadvies.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant onderwijs volgt op basis van een contract. Appellant is afkomstig uit Saudi-Arabië en heeft in het studiejaar 2015-2016 een voorbereidend jaar gevolgd op de bacheloropleiding geneeskunde, speciaal voor studenten uit Saudi-Arabië. In het studiejaar 2016-2017 is hij begonnen aan deze opleiding. Hij is echter niet ingeschreven aan de RUG als reguliere bachelorstudent. Hij volgt deze opleiding op basis van contractonderwijs. Deze vorm van onderwijs is niet aan te merken als onderwijs aan een bekostigde universiteit als bedoeld in artikel 7.1. lid 1 WHW. Derhalve is titel 4 van hoofdstuk 7 WHW, waar de rechtsbescherming van studenten is geregeld, in dit geval niet van toepassing. Er staat aldus geen rechtsmiddel bij het College open tegen de beslissing van verweerder. Het College baseert zich hierbij mede op de uitspraak van 19 november 2012 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (zaaknummer 2012/145).

Hetgeen appellant inhoudelijk heeft aangevoerd met betrekking tot het niet behalen van de BSA-norm, kan, gelet op het voorgaande, niet aan de orde komen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet ontvankelijk is in zijn beroep.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 13 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en mw. L. Boschloo, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.