



CBE 267-2018 beoordeling paper

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de paper van de Pre-Master Supply Chain Management van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de paper ter afronding van de Pre-Master Supply Chain Management

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner om aan appellante een onvoldoende voor het paper toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2018 waarbij appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Z en Y, examinatoren.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een paper geschreven ter afronding van haar Pre-Master Supply Chain Management. Dit paper is beoordeeld met een onvoldoende. Via CLRS dient appellante op 13 augustus 2018 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van de onvoldoende beoordeling. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Verweerder heeft op 24 augustus 2018 een verweerschrift ingdiend. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 20 september 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante vindt dat de begeleiding niet goed is verlopen. Zij heeft namelijk alle feedback van haar begeleider opgevolgd en toch is het eindproduct, ook in de herkansingsmogelijkheid, onvoldoende. Dit betekent dus dat de begeleiding niet goed is geweest, anders had ze immers een voldoende moeten krijgen. Appellante noemt in haar beroepschrift meerdere voorbeelden ter illustratie van haar standpunt.

Appellante zou graag een extra kans krijgen om alsnog haar paper met een voldoende af te ronden.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder bestrijdt de stelling van appellante dat de begeleiding van de paper niet goed is verlopen. De stelling van appellante dat als alle feedback wordt opgevolgd er dus een voldoende beoordeling moet worden gegeven, is niet juist. Verweerder wijst in dit kader op de slide 6 van het college over de paper: *“No comments does not mean it is perfect (ii) Not only the parts (or sentences) with supervisor comments should get your attention for a next revision (iii) Check that you understand the comments. If you are not sure: ask.”*

Het paper is in zijn geheel als een product beoordeeld. Verweerder is van mening dat het paper zorgvuldig is beoordeeld, door zowel hem als de tweede beoordelaar, en dat voor de door appellante ingeleverde tweede en tevens laatste versie van het paper geen voldoende kan worden toegekend. Er zijn gedurende het vak veel mogelijkheden geweest om feedback te krijgen en vragen aan de begeleiders te stellen. Hiervoor waren speciale colleges georganiseerd.

Verweerder kan zich de aanwezigheid van appellante tijdens deze colleges niet herinneren. Het is waarschijnlijk dat de verkeerde interpretatie van de criteria door appellante het gevolg is van het missen van deze colleges en niet zozeer van onduidelijke of verkeerde begeleiding. Het eindniveau van ‘het paper is helaas gewoon onvoldoende.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Voor de beoordeling heeft verweerder conform de procedure het 'Pre-MSc Research Paper SCM-Assessment Form' gebruikt. Dit formulier is uitgebreid ingevuld door verweerder alsmede door de tweede beoordelaar, waarbij beide beoordelaars tot dezelfde eindbeoordeling zijn gekomen.

Voorts heeft verweerder aannemelijk gemaakt dat er voldoende mogelijkheden waren om feedback te ontvangen en vragen te stellen in de daartoe bestemde colleges. Het is het College niet gebleken dat verweerder op dit punt tekort is geschoten. De gevolgen voor het niet deelnemen aan deze colleges komen voor rekening van appellante.

In algemene zin volgt het College appellante niet in haar stelling dat het opvolgen van alle gegeven feedback per definitie moet leiden tot een voldoende beoordeling. Het eindproduct is in zijn geheel beoordeeld zoals verweerder aangeeft.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van het paper van appellante onzorgvuldig is geweest en kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en C.M. Brinkhof in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.