



**CBE 172-2018**

**niet-ontvankelijk**

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de opleiding geneeskunde van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 8 maart 2018

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 8 maart 2018 waarin het verzoek van appelland om coullance te betrachten wegens persoonlijke omstandigheden die maakten dat hij de tentamens van het blok 3.1.2. en 3.1.3. niet heeft gehaald, wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 juli 2018. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 8 maart 2018 wordt het verzoek van appelland om coullance te betrachten wegens persoonlijke omstandigheden die maakten dat hij de tentamens van het blok 3.1.2. en 3.1.3. niet heeft gehaald wordt afgewezen.

Op 26 juni 2018 diende appelland via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 20 april 2018.

### **IV. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 26 juni 2018 ontvangen, terwijl de beroepstermijn verliep op 20 april 2018. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland schrijft in zijn emailbericht van 3 juli 2018 aan het College dat hij bij email van 14 april 2018 beroep heeft ingediend tegen het bestreden besluit. Hij heeft het emailadres [clrs.medischewetenschappen@rug.nl](mailto:clrs.medischewetenschappen@rug.nl) hiervoor gebruikt. Omdat appelland geen reactie ontving op zijn beroepschrift heeft hij gebeld met de griffie van het College en alsnog via CLRS op 26 juni 2018 een beroepschrift ingediend.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt en dat het beroep kan worden ingediend via <http://www.rug.nl/clrs>. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op om deze verschoonbaar te achten. Het is namelijk de eigen keuze van appelland geweest om op een andere manier een beroepschrift in te dienen dan wordt vermeld onderaan het bestreden besluit. Het door appelland gebruikte emailadres bestaat echter niet en wordt derhalve niet gebruikt door het College.



Aldus heeft appellant de uiterste datum van indiening, te weten 20 april 2018, ruimschoots overschreden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 11 september 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. H.D. Tolsma en M. van Dokkumburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**